

V Českých Budějovicích 11. 8. 2020

VĚC: VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 4

Evidenční číslo veřejné zakázky: Z2020-024445

Datum zahájení zadávacího řízení: 15. 7. 2020

Datum zveřejnění zadávacího řízení: 16. 7. 2020

Název veřejné zakázky:

ROZŠÍŘENÍ WELLNESS CENTRA LÁZNÍ AURORA

ZADAVATEL Č. 1 NEBO VEDOUcí SPOLEČNÍK:

Město Třeboň

zastoupené starostou města, panem PaedDr. Janem Váňou

Palackého nám. 46, 379 01 Třeboň

IČ: 00247618

ZADAVATEL Č. 2 NEBO SPOLEČNÍK:

Slatinné lázně Třeboň s.r.o.

zastoupená jednatelem společnosti, panem prof. JUDr. Vilémem Kahounem

Lázeňská 1001, 379 01 Třeboň

IČ: 25179896

ZASTOUPENÍ ZADAVATELE – společnost pověřená výkonem zadavatelských činností dle příkazní smlouvy

STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r.o.

Společnost pro inženýrské a cenové poradenství

Průběžná 48, 370 04 České Budějovice

IČ: 62508822

Na základě žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace sdělujeme odpovědi na dotazy dodavatelů:

Dotaz č. 1:

Žádáme o sdělení předpokládaného období pro výstavbu - myslíme tím určení nejbližšího možného termínu zahájení a nejzazšího termínu pro dokončení (např. zahájení nejdříve 15. 09. 2020 a dokončení nejpozději 30. 07. 2021). (Rozhodně jiná cenová nabídka by byla pro období např. - zahájení nejdříve 01. 03. 2021 a dokončení nejpozději 30. 04. 2022). Doba trvání výstavby má být 9 měsíců. Určitě je důležité, kdy které práce bude možné provádět, zda se předpokládá zahájení co nejdříve (na podzim) nebo na jaře roku 2021.

Dodavatel žádá zadavatele, aby jasným, konkrétním a transparentním způsobem stanovil buď předpokládanou dobu výstavby, nebo předpokládané nejzazší datum zahájení realizace veřejné zakázky, případně nejzazší možné dokončení. Zadávací podmínky uvádí nyní pouze dobu výstavby v měsících. Ostatní časové údaje, týkající se

doby plnění nejsou stanoveny pevným datem a jejich data nelze předem přesně stanovit. Současné zadávací podmínky uvádí konkrétně tyto časové údaje:

- ✓ předání a převzetí prostoru staveniště: do 5 pracovních dnů od podpisu smlouvy
- ✓ zahájení realizace díla: do 5 pracovních dnů od předání a převzetí prostoru staveniště
- ✓ dokončení díla a uvedení díla do zkušebního provozu, tj. provedení všech prací a dodávek a předání dokončeného díla kompletního díla bez vad a nedodělků, které nebrání řádnému užívání díla: do 9 měsíců od zahájení realizace díla.
- ✓ délka zkušebního provozu: 24 měsíců.

(Zadávací lhůta se však v určitých případech staví a neběží (např. v průběhu řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže) a reálně tak může uplynout až za řadu měsíců po podání nabídek.

Proto, aby mohl dodavatel zpracovat a podat nabídku včetně odpovídající kalkulace nabídkové ceny, považuje dodavatel nicméně za rozhodující informaci, kdy bude stavba dokončena, jestli to bude léto 2021 nebo léto 2022 - tedy jakou dobu bude mít vybraný dodavatel pro plnění veřejné zakázky reálně k dispozici. Dodavatel v současné době totiž vůbec netuší, do kdy nejpozději jej zadavatel vyzve k realizaci díla. Dodavatel samozřejmě rozumí tomu, že zadavatel nemůže zcela odhadnout délku trvání zadávacího řízení, zvláště pokud by byl jeho postup napaden námitkami či návrhem k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, nicméně pokud se má dodavatel zavázat, že dokončí dílo **za nabízenou cenu**, potřebuje nutně vědět, kdy nejpozději zadavatel *předpokládá*, že jej vyzve k zahájení prací, resp. jakou minimální lhůtu zadavatel *předpokládá* pro realizaci veřejné zakázky. Dodavatel upozorňuje, že nechce po zadavateli sdělit přesný termín zahájení stavebních prací, ale předpokládaný, případně předpokládanou dobu realizace. V případě, že zadavatel toto transparentním způsobem nesdělí, nelze řádně sestavit nabídku a kalkulovat nabídkovou cenu, neboť předpokládaný nejzazší datum zahájení stavebních prací, resp. předpokládaná doba výstavby se promítá do přípravy celé nabídky. Zadavatel se tak dostane do situace, kdy v důsledku nesdělení potřebného údaje obdrží s vysokou pravděpodobností nižší počet nabídek, neboť část dodavatelů nepodá nabídku z důvodu rizika, že by je mohl zadavatel vyzvat k realizaci díla až v následujícím roce (= dokončení díla pro sezonu roku 2022). Pokud někteří dodavatelé nabídky podají, pak každý dodavatel ve své kalkulaci zohlední jinou předpokládanou dobu plnění dle svého vlastního odhadu, aniž by však tento odhad byl jakkoliv závazný a povinně akceptovaný ze strany zadavatele, neboť zadavatel možnost stanovení předpokládané doby realizace dodavatelům nedal.

Jak již dodavatel zmínil, rozumí tomu, že zadavatel nemůže stanovit přesná data, a to nejen s ohledem na vlastní průběh zadávacího řízení a zadání zakázky, ale rovněž vzhledem k procesu zajištění financování. V obdobných případech nicméně zadavatelé vždy určí alespoň dva časové termíny, byť by byl některý z nich jen předpokládaný. Zadavatelé uvádí v zadávacích podmínkách pravidelně alespoň předpoklad, vlastní představu o době realizace. Dodavatel níže uvádí možné kombinace stanovení termínů realizace v obdobných veřejných zakázkách:

- ✓ **Maximální doba realizace** (počet dnů, příp. měsíců) a **nejpozdější možný datum dokončení**.
- ✓ **Nejpozdější datum zahájení** a **nejpozdější možný datum dokončení**.
- ✓ **Nejpozdější datum zahájení** a **nejpozdější možný datum dokončení** a **maximální doba trvání**.

Dodavatel uzavírá, že není možné požadovat po dodavatelích, aby podali nabídku na plnění veřejné zakázky a zavázali se ke splnění díla, pokud neznají nejzazší datum dokončení díla.

Nelze připustit, aby dodavatel byl ponechán v absolutní nejistotě, zda bude muset dílo realizovat do začátku letní sezóny roku 2021 nebo 2022.

Postup zadavatele je v rozporu se zásadou transparentnosti vyjádřenou v § 6 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Dodavatel se v rámci této žádosti nechce pouštět do podrobných rozborů této zásady a jen ve stručnosti

uvádí, že se jedná o jednu ze základních zásad postupu zadavatele, které je zadavatel povinen respektovat v průběhu celého zadávacího řízení. K zásadě transparentnosti se ve svých rozhodnutích pravidelně vyjadřuje jak Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, tak i příslušné soudy. Například Krajský soud v Brně již ve svém rozsudku ve věci sp. zn. 62 Af 25/2010 ze dne 19. 7. 2011 uvedl, že *výklad zásady transparentnosti se konstantně podává v tom směru, jak ji zdejší soud vyložil ve vztahu k § 25 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, který byl obdobou současného § 6 ZVZ, v rozsudku ve věci sp. zn. 31 Ca 166/2005 ze dne 14. 5. 2007 či v rozsudku ve věci sp. zn. 62 Ca 12/2006 ze dne 17. 10. 2007. Tato zásada je porušena tehdy, pokud by v zadavatelském postupu podle ZVZ byly shledány takové prvky, jež by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele.* Obdobně ve vztahu k zásadě transparentnosti judikoval i Nejvyšší správní soud např. ve svém rozsudku ve věci sp. zn. 7 Afs 81/2010 ze dne 12. 1. 2012, v němž mimo jiné konstatoval, že *samotný pojem „transparentnosti“ se vyznačuje obsahovou pružností, aby mohl reagovat na nekonečné množství životních situací, na něž nemůže ve své obecnosti jakákoliv konkrétněji formulovaná právní norma pamatovat (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 11. 2005, č. j. 1 Afs 107/2004 - 48, publ. pod č. 869/2006 Sb. NSS). Z výše uvedeného je zřejmé, že je vybočením z mezí zásady transparentnosti, učiní-li zadavatel kroky znesnadňující kontrolovatelnost zadávacího řízení. Postup, kdy zadavatel nestanovil předpokládané datum zahájení či dokončení, lze dle názoru dodavatele nepochybně označit slovy výše citovaného rozsudku jako postup, který činí zadávací řízení nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným nebo jež vzbuzuje pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele.*

Vyhoví zadavatel požadavku zadavatele a doplní ve smyslu výše uvedeného zadávací dokumentaci?

Odpověď na dotaz č. 1:

Zadavatel v zadávacích podmínkách uvedl, že realizace stavby bude zahájena do 5 pracovních dnů od předání a převzetí prostoru staveniště a dále, že k předání a převzetí prostoru staveniště: do 5 pracovních dnů od podpisu smlouvy o dílo všemi smluvními stranami. Dokončení díla a uvedení díla do zkušebního provozu, tj. provedení všech prací a dodávek a předání dokončeného díla kompletního díla bez vad a nedodělků, které nebrání řádnému užívání díla je zadavatelem požadováno do 9 měsíců od zahájení realizace díla.

Před vyhlášením zadávacího řízení zadavatel předpokládal, že realizace díla bude zahájena **v září 2020 a že stavba bude ukončena do 9 měsíců od zahájení realizace díla, tj. v květnu 2021.** Tento termín se s ohledem na průtahy v zadávacím řízení, které zadavatel nedokáže ovlivnit (např. množství dotazů k zadávacím podmínkám), samozřejmě bude adekvátně posouvat s ohledem na termín dokončení zadávacího řízení a podpis smlouvy s vybraným dodavatelem.

Zadavatel ubezpečuje dodavatele, že za žádných okolností nebude jakkoli zdržovat podpis smlouvy např. svojí nečinností, ani nebude jinak prodlužovat zadávací řízení a že smlouvu podepíše bezodkladně po ukončení zadávacího řízení.

Dotaz č. 2:

Financování stavby v zadávacím řízení není určeno. Žádáme zadavatele o informaci, z jakých zdrojů bude výstavba financována (z vlastních zdrojů; z dotací, nebo úvěrem; případně jinak).

Odpověď na dotaz č. 2:

Stavba bude financovaná z vlastních zdrojů příslušných investorů, tj. ze zdrojů Města Třeboň a ze zdrojů Slatinných lázní Třeboň s.r.o.

Dotaz č. 3:

Dle odstavce 3.2 Vyhrazená změna závazku (Zadávací dokumentace stavby) – je předpokládána hodnota 5 mil. Kč bez DPH. Ptáme se:

- a) zda se jedná jen o informaci?
- b) tato částka tedy není součástí nabídkové ceny?

Odpověď na dotaz č. 3:

K bodu a): ANO, jedná se jen o informaci.

K bodu b): tato částka není součástí nabídkové ceny.

Dotaz č. 4:

Ve vysvětlení ZD č. 2, ze dne 3. 8. 2020 byly zodpovězeny dotazy 1. až 15. Především v odpovědi na dotazy č. 11 a 12 Zadavatel poskytuje Technickou zprávu pro technologii bazénů a atrakcí – č. 5.100, což považujeme za velice důležitý podklad pro zajištění správné technologie. Zadavatel však poskytl na seznámení s touto přílohou málo času. Odevzdání nabídky bylo posunuto pouze o jeden pracovní den, což není adekvátní. Požadujeme posunutí odevzdání nabídky minimálně o 3 týdny.

Odpověď na dotaz č. 4:

Dne 6. 8. 2020 bylo ve 12⁵⁹ hodin uveřejněno na profilu zadavatele Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3, v rámci něhož byla prodloužena lhůta pro podání nabídek do 20. 8. 2020 do 9⁰⁰ hodin. Váš dotaz byl zaslán téhož dne, tj. 6. 8. 2020 v 16⁴⁵ hodin, tj. evidentně jste nezaregistrovali aktuální prodloužení lhůty pro podání nabídek...

Zadavatel upozorňuje dodavatele, aby ve svém zájmu sledovali profil zadavatele, na kterém budou uveřejňována případná vysvětlení, doplnění či změny zadávací dokumentace.

Zadavatel se domnívá, že doplněná Technická zpráva pro technologii bazénů a atrakcí – č. 5.100 není hlavním dokumentem zadávacích podmínek a nepovažuje tedy za nutné prodloužit lhůtu pro podání nabídek o 3 týdny (tj. de facto o celou původní lhůtu pro podání nabídek...).

Dotaz č. 5:

Požadujeme, aby zadavatel posunul odevzdání nabídky min. o 3 týdny, protože ani doba prázdnin a dovolených nepřeje zodpovědnému zpracování ceny.

Odpověď na dotaz č. 5:

Zadavatel nemůže brát zřetel na dobu prázdnin a dovolených, tj. na ekonomicky méně aktivní období (svátky Vánoční, Velikonoční, doba veškerých prázdnin, doba letních a zimních dovolených atp.). Tuto skutečnost považuje zadavatel ve vztahu k zahájenému zadávacímu řízení, které potřebuje dokončit co nejdříve, za relevantní.

Dotaz č. 6:

Pokud chybí část projektové dokumentace a to jedna ze zásadně nejdůležitějších, měl by být termín posunut opravdu výrazně a ne o 3 kalendářní dny (ve kterých je sobota a neděle). Nový doklad a nové informace je nutné nastudovat a konzultovat s každým případným poddodavatelem.

Odpověď na dotaz č. 6:

Viz odpovědi výše.

Dotaz č. 7:

SO 02 - SO 02 - HTU. Podzemní objekty, Bazény / Ohřev bazénové vody – rozpočet, položka č. 5 Zemní práce je uvedena s měrnou jednotkou 1 kpl. Žádáme o přesnou

specifikaci prací a jejich rozsahu tak, aby bylo možné položku řádně ocenit. Z takto zadané položky bez dalšího popisu nelze stanovit odpovídající cenu.

Odpověď na dotaz č. 7:

Viz příložený soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr s doplněním kubatury u pol. 5 – viz příloha (výkaz výměr Trebon_UT_NEoc).

Dotaz č. 8:

Zvedací plošiny pro imobilní:

V technické zprávě je uveden zdvihací systém pro osoby se sníženou mobilitou a to v kondičním bazénu 1ks a v relaxačním bazénu potom u každé části bazénu. Dále je uvedeno: Vstup do bazénů osob s omezenou schopností pohybuje je zajištěn přenosným zvedákem imobilních, který je možné ukotvit u každého bazénu kromě dětského. Bezbariérový pohyb přes schody je zajištěn zvedací plošinou pro imobilní.

Ve stavebním rozpočtu pro objekt SO 02 je uveden 1 ks zdvihací plošiny, u kterého chybí odkaz na specifikaci v PD a výkresu. Ve výpisu prvků je potom uveden prvek S01 – zdvihací plošina, bez uvedení bližšího popisu nebo údajů o tom, o kterou plošinu se jedná. Případně že by měla být přenosná.

Prosíme o revizi a doplnění specifikace, případně položek do výkazu výměr, kam se mají ocenit přenosné plošiny do bazénů a plošina ke schodišti.

Odpověď na dotaz č. 8:

V souladu s PD je ve výkazu výměr uveden 1 ks zvedací (schodišťové) nepřenosné plošiny – popis v TZ a odkaz v tab. ost. výrobků č. S/01.

V PD je dále zmiňován zvedák pro imobilní pro umožnění jejich vstupu do bazénů. Tato položka s popisem je doplněna do soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr – viz příloha (výkaz výměr SO 02 stavební).

Dotaz č. 9:

Rozpočet 5.200-Technologie úpravy vody - Výkaz výměr technologie – listy rozpočtu neobsahují vzorce a sloupec, kam se uvádí celková cena za položku. Jsou uvedeny pouze sloupce pro jednotkovou cenu a celkovou cenu samostatně za dodávku a montáž.

Žádáme o doplnění sloupce celkové ceny za položku, aby bylo možné správně vyplnit jednotkou a celkovou cenu.

Odpověď na dotaz č. 9:

Viz příložený upravený soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr o drobnou korekci “sčítacího” vzorce (VV technologie).

Dotaz č. 10:

Rozpočet 5.200-Technologie úpravy vody - Výkaz výměr technologie – List A-Kondiční bazén: Položka 2.1 Pískový filtr obsahuje popis položky, u kterého je na ř. 29 baterie 5ti ventilová D75 uveden také počet ks 2. Má být tato položka zvlášť oceněna nebo se předpokládá, že je součástí položky 2.1 tak, jako ostatní body v popisu pod položkou? (toto se opakuje i v dalších rozpočtech).

Odpověď na dotaz č. 10:

Samozřejmě tyto položky ocenit.

Dotaz č. 11:

V rozpočtu SO 02–stavební–výkaz výměr je uvedena položka výztuže č. 49 s nulovým množstvím. Výkaz výměr množství obsahuje. Prosim o kontrolu a případnou opravu.

Odpověď na dotaz č. 11:

V soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr doplněna výměra pol.č.49 – viz příloha (výkaz výměr SO 02 stavební).

Dotaz č. 12:

Lze v případě společné nabídky (§ 84 ZZVZ) prokázat požadavek ekonomické kvalifikace uchazečů (bod 5.3. zadávací dokumentace) společným vyplněním tabulky dle zvláštní přílohy 2 a předložením jednotlivých výkazů a zisků uchazečů podávajících společnou nabídku, kdy součet obrátů za stavební práce v těchto výkazech bude za 3 bezprostředně předcházející účetní období činit min. 200 mil. Kč za každé účetní období?

Odpověď na dotaz č. 12:

ANO, takovýto postup je v souladu s platnou legislativou, tj. zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Žádáme uvést do Zvláštní přílohy obrát každého dodavatele samostatně (+ eventuálně i součet za všechny dodavatele) + doložit výkazy a zisků všech dodavatelů prokazujících splnění obrátu.

K tomu odkazujeme na publikaci DVOŘÁK, D., T. MACHUREK, P. NOVOTNÝ, M. ŠEBESTA a kolektiv. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář*. 1 vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, ISBN: 978-80-7400-651-7, str. 529, kdy jsou z právního hlediska zřejmě přípustné všechny varianty společného prokázání ekonomické kvalifikace – obrátu zahrnující varianty, kdy jednotlivý dodavatelé prokáží každý samostatně obrát pro každý rok samostatně, ale i případ, kdy se sečtou obráty více dodavatelů v rámci jednoho roku.

Citují: „Jde o to, zda lze prokázat kritérium ekonomické kvalifikace v podobě zadavatelem stanovené minimální výše ročního obrátu dodavatele za 3 bezprostředně předcházející účetní období tak, že se například sečtou příslušné roční obráty jednotlivých společně zúčastněných dodavatelů nebo jiných osob, tzn. že v každém roce bude minimální výši obrátu prokazovat jiný dodavatel nebo jiná osoba dle § 83 ZZVZ nebo, že dokonce v rámci jednoho roku bude minimální výše ročního obrátu prokázána v součtu více dodavatelů nebo dodavatelem a jeho jedním či více poddodavatelů (jinými osobami). Všechny uvedené varianty by měly být z hlediska právní úpravy zřejmě přípustné, a to i s přihlédnutím ke komunitárnímu výkladu.“

Dotaz č. 13:

Lze prokázat požadavek ekonomické kvalifikace (bod 5.3. zadávací dokumentace) i prostřednictvím poddodavatele (§ 83 odst. 1 písm. b) ZZVZ), a to vyplněním tabulky dle zvláštní přílohy 2 údaji od uchazeče a poddodavatele a předložením jednotlivých výkazů a zisků uchazeče a poddodavatele, kdy součet obrátů za stavební práce v těchto výkazech bude za 3 bezprostředně předcházející účetní období činit min. 200 mil. Kč za každé účetní období?

Odpověď na dotaz č. 13:

ANO, takovýto postup je v souladu s platnou legislativou, tj. zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Žádáme uvést do Zvláštní přílohy obrát každého dodavatele samostatně (+ eventuálně i součet za všechny dodavatele) + doložit výkazy a zisků všech dodavatelů prokazujících splnění obrátu.

K tomu odkazujeme na publikaci DVOŘÁK, D., T. MACHUREK, P. NOVOTNÝ, M. ŠEBESTA a kolektiv. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář*. 1 vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, ISBN: 978-80-7400-651-7, str. 529, kdy jsou z právního hlediska zřejmě přípustné všechny varianty společného prokázání ekonomické kvalifikace – obrátu zahrnující varianty, kdy jednotlivý dodavatelé prokáží každý samostatně obrát pro každý rok samostatně, ale i případ, kdy se sečtou obráty více dodavatelů v rámci jednoho roku.

Citují: „Jde o to, zda lze prokázat kritérium ekonomické kvalifikace v podobě zadavatelem stanovené minimální výše ročního obrátu dodavatele za 3 bezprostředně předcházející účetní období tak, že se například sečtou příslušné roční obráty jednotlivých společně

zúčastněných dodavatelů nebo jiných osob, tzn. že v každém roce bude minimální výši obrátu prokazovat jiný dodavatel nebo jiná osoba dle § 83 ZZVZ nebo, že dokonce v rámci jednoho roku bude minimální výše ročního obrátu prokázána v součtu více dodavateli nebo dodavatelem a jeho jedním či více poddodavateli (jinými osobami). Všechny uvedené varianty by měly být z hlediska právní úpravy zřejmě přípustné, a to i s přihlédnutím ke komunitárnímu výkladu.“

Dotaz č. 14:

VV elektroinstalace (SO21-ELEKTRO+TRAFO) položka č. 3 – doplnění el. instalace stáv. biokotelný-velín, žádáme o přesnější specifikaci požadovaných prací. Prosíme o upřesnění prací do VV.

Odpověď na dotaz č. 14:

Popis této položky je uveden na výkresu č. 702 - Situace (SO21).

Jedná se o doplnění jističe vč. prodrátování a napájecího kabelu vč. ukončení a nosného materiálu.

Dotaz č. 15:

Ve VV elektroinstalace (SO03-NADZEMNÍ OBJEKTY) položka č. 238 – poplatek TIČR a ve VV elektroinstalace (SO02-HTU, PODZEM. OBJ., BAZÉNY) položka č. 224 – poplatek TIČR. Poplatek je závislý na rozsahu a určuje ho TIČR po zaslání kompletní PD, toto by mělo být řešeno investorem. Jak tyto položky ocenit?

Odpověď na dotaz č. 15:

Položka "TIČR" je součástí rozpočtu objektů SO02 a SO03 a týká se posouzení nových dokončených rozvodů elektroinstalace. Cenu si zjistí dodavatel u TIČR.

Dotaz č. 16:

Ve VV elektroinstalace (SO02-HTU, PODZEM. OBJ., BAZÉNY) položka č. 20 – přeložka kabelu VO včetně zemních prací, komplet. Prosíme o upřesnění prací do VV.

Odpověď na dotaz č. 16:

Popis této položky je uveden na výkresu č. 704 - Situace (SO02). Jedná se o uložení kabelu CYKY 5x6 do korugované chráničky pr. 110mm a uzemňovací drát/pásek FeZn. Vše uložené ve výkopu 35/80cm s pískovým ložem pod a nad kabelem. Kabel chráněn výstražnou fólií a ukončen ve stožárové svorkovnici.

FeZn ukončen pomocí svorky SP1.

Dotaz č. 17:

Výrobce/dodavatelé, které jsme oslovili a jsou výhradními předními výrobci/dodavateli dmychadel a AT - stanic, se se svými parametry jimi nabízených strojů, nevchází v 100% do Zadavatelem nastavených technických parametrů dle výkazu výměr 5.200 – Technologie úpravy vody, vždy se některý z parametrů odlišuje od výkazu výměr. Zejména kumulativně požadavky na průtok, výšku, příkon/výkon (není konkrétně uvedeno), připojení apod. Důvodem může být, že projektant navrhoval dmychadla a AT – stanice na výkony výrobců, případně v jeho části projektové dokumentace se objevuje textová chyba v popisu dmychadel a AT - stanic. Žádáme tedy Zadavatele, aby konkretizoval, jakým způsobem bude hodnotit soulad uchazečem nabízených dmychadel a AT - stanic v nabídce s projektovanými? Jaké parametry budou při vyhodnocení obdobných či lepších řešení posuzovány? Případně žádáme, aby Zadavatel uvedl z jakých výkonnostních křivek kterých konkrétních výrobců projektant vycházel, aby i uchazeč nebyl znevýhodněn při nesprávném návrhu výrobku ve veřejné zakázce.

Odpověď na dotaz č. 17:

Viz odpověď dotaz č. 16, na který jsme již odpovídali ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 6. 8. 2020. A dále sdělujeme:

AT stanice

Pozice 1.16. a 2.28.

Specificky navržené zařízení. Lze tolerovat drobné odchylky v jednotlivých parametrech Q, H, kW

V PD se vycházelo z informací od firmy Aquatrading

Dmychadla

Pozice 3.28., 3.29., 3.30., 3.31. a 3.32.

Pozice 5.25., 5.26. a 5.27.

Pozice 7.2.

Ve výkazu výměr jsou uvedeny jasné parametry, které je nutno dodržet.

Výkon Q – potřeba vzduchu pro danou atrakci

Tlak kPa – vodní sloupec, který je nutno přetlačit.

V PD se vycházelo z informací od firmy HPE.

Dotaz č. 18:

Ve výkazu výměr 5.200 – Technologie úpravy vody, který je součástí zadávací dokumentace, Zadavatel požaduje, u položky 4.1 Pískový filtr z polyesterového laminátu praný vodou připojení D140 při rychlosti 30 m³/h/m². Standardně výrobce filtrů pro dané filtry počítá připojení D140 pro

rychlost 40 m³/h/m². Žádáme Zadavatele o sdělení, zda se jedná o chybu textace a případnou opravu výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 18:

Je to v pořádku. Dodržet soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.

Dotaz č. 19:

Ve výkazu výměr 5.200 – Technologie úpravy vody, který je součástí zadávací dokumentace, Zadavatel požaduje, u položky 5.1 Pískový filtr z polyesterového laminátu praný vodou připojení D110 při rychlosti 30 m³/h/m². Standardně výrobce filtrů pro dané filtry počítá připojení D110 pro rychlost 40 m³/h/m². Žádáme Zadavatele o sdělení, zda se jedná o chybu textace a případnou opravu výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 19:

Je to v pořádku. Dodržet soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.

Dotaz č. 20:

Ve výkazu výměr 5.200 – Technologie úpravy vody, který je součástí zadávací dokumentace, Zadavatel požaduje pro jednotlivé okruhy Filtrační pískovou náplň – křemičitý písek Frakce PR 0,4 - 0,8 PAP 50 a Frakce PR 1,0 - 1,2 PAP 50. Zadavatelem požadovaná frakce není běžně dostupná. Žádáme Zadavatele o odpověď, zda je možné tuto frakci nahradit běžně používanými frakcemi a) 0,5 – 1, b) 0,6 - 1,2, c) 1 – 2?

Odpověď na dotaz č. 20:

Ano. Tato záměna je možná.

Dotaz č. 21:

Žádáme zadavatele, aby upravil ustanovení smlouvy o dílo čl. XII.2, kde jsou uvedeny příklady hrubého neplnění smlouvy. Jedním z těchto důvodů, pro který je objednatel oprávněn ihned od smlouvy odstoupit je i okamžik, kdy bude zahájeno insolvenční řízení. S

ohledem na skutečnost, že k zahájení insolvenčního řízení může dojít snadno a bez zavinění zhotovitele (např. šikanózní návrh třetí osoby, nebo naprosto nedůvodný návrh ze strany jiného subjektu trhu), měla by být z výčtu hrubých porušení smlouvy tato odrážka vypuštěna a ponechána pouze následující odrážka, která právo na odstoupení spojuje s okamžikem, kdy bude pravomocně rozhodnuto o úpadku zhotovitele.

Odpověď na dotaz č. 21:

Příslušné ustanovení, resp. důvod k odstoupení od smlouvy „bylo-li zahájeno insolvenční řízení vůči zhotoviteli“ je ve smlouvě uveden proto, že čekat s odstoupením od smlouvy až na prohlášení úpadku, může být pro objednatele velmi nevýhodné, především může přinést velké časové průtahy a vícenáklady, a proto mu je dávana tato možnost už při zahájení insolvenčního řízení.

Předně, je to pouze možnost, tedy objednatel má na výběr, jestli odstoupí či nikoliv – může si to rozhodnout právě podle aktuální situace zhotovitele i podle toho, jestli se jedná evidentně o šikanózní insolvenční návrh či o návrh oprávněný – všechna potřebná dokumentace je dostupná on-line v insolvenčním věstníku. Dále, v současné době se již čistě šikanózní návrhy na prohlášení insolvence příliš neobjevují. Takový návrh, resp. jeho autor, totiž podle judikatury může být následně postižen povinností nahradit škodu subjektu, proti kterému byl šikanózní návrh podán. Dále je nutné si uvědomit, že není v zájmu objednatele od smlouvy odstupovat, nicméně je to pro něj pouze jakási pojistka, aby mohl včas ukončit smluvní vztah se subjektem, u kterého reálně hrozí insolvence a který tedy bude pro objednatele problematickým smluvním partnerem.

Kromě toho, z praxe víme, že v některých případech insolvenčního řízení je dán velký časový okamžik mezi podáním insolvenčního návrhu a rozhodnutím o úpadku – po tuto dlouhou dobu zpravidla zhotovitel nefunguje, řeší se, zdali je či není v úpadku, nicméně objednatel musí s odstoupením čekat až na rozhodnutí soudu o úpadku, což mu přináší velké zdržení s realizací díla a komplikace jak s ukončením smluvního vztahu, tak související vícenáklady.

Toto ustanovení má pro objednatele svůj smysl a dává objednateli daleko komfortnější postavení, pokud se týká rizik spojených s možnou insolvencí zhotovitele.

Zadavatel toto ustanovení nebude upravovat, resp. ho neodstraní ze smlouvy.

Dotaz č. 22:

Zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 3. 8. 2020 v Odpovědi na dotaz č. 2 k bodu c) požaduje doložit reference, „jejichž předmětem je novostavba nebo rekonstrukce VENKOVNÍ vodní plochy, tj. venkovních koupališť, aquaparků, plaveckých areálů apod. určených pro provoz veřejnosti dle Vyhlášky Ministerstva zdravotnictví č. 2358/2011 Sb.“. Ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 6. 8. 2020 v Odpovědi na dotaz č. 10 zadavatel upouští od požadavku na VENKOVNÍ vodní plochy, tj. VENKOVNÍ koupaliště, aquaparky, plavecké areály apod.

Tento postup zadavatele považuje uchazeč za velice nestandardní, kdy ze strany zadavatele nebylo upuštění od požadavku na VENKOVNÍ vodní plochy jakkoliv odůvodněno, byť se jedná o změnu zásadního charakteru. Uchazeč má za to, že požadavek na doložení reference na VENKOVNÍ vodní plochy je zcela úměrný předmětu, druhu a složitosti veřejné zakázky. Pro úplnost uchazeč dodává, že posuzování kvalifikace představuje jednu ze zásadních fází zadávacího řízení. Účelem posuzování kvalifikace je, aby v další fázi zadávacího řízení byly posuzovány a hodnoceny pouze nabídky takových dodavatelů, kteří jsou reálně schopni splnit, tj. dokončit předmět veřejné zakázky.

Uchazeč tímto žádá o změnu prokázání technické kvalifikace tak, jak byla upravena ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 v Odpovědi na dotaz č. 2 k bodu c), tj. požadavek na VENKOVNÍ vodní plochy apod. Dále má uchazeč za to, že se jedná o změnu zadávací dokumentace a zadavatel by měl přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání nabídek.

Odpověď na dotaz č. 22:

Platí požadavky na kvalifikaci, tak jak byly upraveny v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 6. 8. 2020. Zadavatel v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 6. 8. 2020 potvrdil platnost požadavků na kvalifikaci uvedenou v Zadávací dokumentaci.

Do nabídky použijte upravené soupisy stavebních prací, dodávek a služeb s výkazy výměr, které byly vydány spolu s tímto Vysvětlením zadávací dokumentace č. 4!

Zadavatel v souladu s § 99 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

PODÁNÍ NABÍDEK

Nabídky budou podávány prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK, provozovatele QCM, s.r.o., tj. prostřednictvím profilu zadavatele https://zakazky.mesto-trebon.cz/profile_display_2.html do 24. 8. 2020 do 14⁰⁰ hodin.

S pozdravem

Kristýna Soukupová
ředitelka sekce veřejných zakázek

PŘÍLOHY:

- upravený soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr „Trebon_UT_NEoc“
- upravený soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr „SO 02 stavební“
- upravený soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr „technologie“