



V Českých Budějovicích 21. 5. 2021

VĚC: VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3

Evidenční číslo veřejné zakázky: Z2021-015710

Datum zahájení zadávacího řízení: 30. 4. 2021

Datum zveřejnění zadávacího řízení: 3. 5. 2021

Název veřejné zakázky:

TŘEBOŇ, BRANNÁ – ČOV A KANALIZACE (1. A 2. ETAPA)

ZADAVATEL: Město Třeboň

zastoupené PaedDr. Janem Váňou, starostou města
Palackého nám. 46, 379 01 Třeboň
IČ: 00247618

ZASTOUPENÍ ZADAVATELE – společnost pověřená výkonem zadavatelských činností dle příkazní smlouvy

STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r.o.
Společnost pro inženýrské a cenové poradenství
Průběžná 48, 370 04 České Budějovice
IČ: 62508822

Na základě žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace sdělujeme odpověď na dotaz dodavatele:

Dotazy:

Uchazeč reaguje na odpověď zadavatele na dotaz č. 2. Jedná se o situaci, kdy zadavatel původní veřejnou zakázku (ev. č. ve VVZ: Z2020-045109) zrušil rozhodnutím ze dne 16.02.2021, přičemž u nově vyhlášené veřejné zakázky (ev. č. ve VVZ: Z2021-015710) změnil (zpřísnil) technickou kvalifikaci (blíže viz dotaz č. 2 a zadávací dokumentace původní a nově vyhlášené veřejné zakázky).

Byť uchazeč souhlasí s odpovědí zadavatele na dotaz č. 2 v tom smyslu, že pokud je technická kvalifikace stanovena přiměřeně k předmětu plnění veřejné zakázky, nemůže se jednat o porušení zákazu diskriminace, je však nezbytné dané vyjádření zadavatele vnímat v širších souvislostech a neomezovat se jen na danou (nově vyhlášenou) veřejnou zakázku, neboť ze strany zadavatele došlo ke zrušení původní veřejné zakázky s totožným předmětem plnění.

Daný postup zadavatele, tedy zpřísnění technické kvalifikace, tak na uchazeče působí netransparentním dojmem, přičemž s ohledem na nedostatečnou odpověď zadavatele na dotaz č. 2, ve které se zadavatel omezil pouze na přiměřenost kvalifikace k předmětu veřejné

zakázky, a transparentně tak nevysvětlil změnu požadavků technické kvalifikace, při zachování rozsahu plnění veřejné zakázky, lze uvažovat například s možným účelovým zrušením původní veřejné zakázky, např. z důvodu, že by zadavatelem nemohl být vybrán preferovaný dodavatel apod., což by bylo i důvodem pro zpřísnění kvalifikace nově vyhlášené veřejné zakázky oproti původní veřejné zakázce, za účelem omezení účasti účastníků.

Výše nastíněnou možnost zrušení původní veřejné zakázky a zpřísnění technické kvalifikace nově vyhlášené veřejné zakázky o to ještě více umocňuje odpověď zadavatele na dotaz č. 3 a to v kontextu důvodu zrušení původní veřejné zakázky, kdy důvodem pro zrušení bylo, že *„Ze strany zadavatele se nepodařilo zajistit dodržení zásady rovného zacházení dle § 6 odst. 2 a zásady transparentnosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ, když stěžovateli, takto společnosti Metrostav a.s., bylo technicky znemožněno podání nabídky do zadávacího řízení, byť nikoliv z důvodu na straně zadavatele, ale z důvodu na straně provozovatele elektronického nástroje E-ZAK ...“*, přičemž zadavatel v odpovědi na dotaz č. 3 uvádí následující: *„Zadavatel doporučuje dodavatelům nastudovat si před podáním nabídky příslušnou uživatelskou příručku pro dodavatele, která je uveřejněna na profilu zadavatele zde: <https://zakazky.mesto-trebon.cz/manual.html>. V příslušné Uživatelské příručce pro dodavatele je možné provést test odeslání nabídky, tj. podání „testovací“ nabídky – řešeno na str. 36 příručky a násl. ... Zadavatel současně doporučuje podat nabídku s dostatečným předstihem. Bude-li mít dodavatel technické potíže s podáním nabídky, zadavatel výslovně doporučuje kontaktovat uživatelskou podporu elektronického nástroje E-ZAK, provozovatele QCM, s.r.o. na tel. čísle +420 538 702 719 (v pracovních dnech od 800 do 1700 hodin), nebo na e-mailové adrese: podpora@ezak.cz.“* Uchazeč tedy zcela nerozumí důvodu zrušení původní veřejné zakázky, a tudíž i vyhovění námitek stěžovatele v původní veřejné zakázce, když zadavatel v odpovědi na dotaz č. 3 nově vyhlášené veřejné zakázky naprosto jednoznačně uvádí, že je odpovědností účastníků podat nabídku s dostatečným časovým předstihem, přičemž tímto postupem účastníků by se eventuální technické potíže vyloučily. Dále je nezbytné, s ohledem na dotaz č. 3 *„Chtěli bychom se zeptat zejména z důvodu časové náročnosti a nemalým nákladům na zpracování nabídky, jakým způsobem hodlá zadavatel postupovat, pokud se nepodaří některému uchazeči v daném termínu a čase podat nabídku, jako to bylo u společnosti Metrostav v předchozí soutěži? Bude postupovat zadavatel stejným způsobem jak v předchozím případě a soutěž opětovně zruší? ...“*, zmínit, že zadavatel na citovanou část dotazu č. 3 uchazeče nereagoval, i když byl dotaz zcela jednoznačně položen, tudíž lze předpokládat, že v případě opětovného technického znemožnění podání nabídky, nebude již nově vyhlášená veřejná zakázka zadavatelem rušena, čímž by zadavatel porušil zásadu rovného zacházení.

I s ohledem na výše uvedené má uchazeč za to, že je důvodný dotaz č. 2, tedy proč u totožné veřejné zakázky dochází ke zpřísnění kvalifikace?

V návaznosti na výše uvedené uchazeč konstatuje, že nově vyhlášená veřejná zakázka, zejména z důvodů uvedených v tomto dotazu, nenaplnuje zásady zadávání veřejných zakázek dle § 6 zákona č. 134/2016 Sb., tedy dodržení zásady transparentnosti, ale současně i zásady rovného přístupu a zákazu diskriminace.

S ohledem na výše uvedené se uchazeč táže zadavatele, zdali změní požadavky technické kvalifikace zcela totožně k původní veřejné zakázce tak, aby rozptýlil důvodné pochybnosti o transparentnosti nově vyhlášené veřejné zakázky?

Odpověď na dotazy:

Zadavatel opakuje, že veškeré požadavky na prokázání splnění kvalifikace, jakožto i další jiné požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách v žádném případě neodporují žádnému ustanovení zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

Veškeré požadavky jsou zcela v souladu s poptávaným předmětem plnění, což si může tazatel i ostatní dodavatelé ověřit v zadávacích podmínkách (např. v projektové dokumentaci), které jsou v souladu se zákonem uveřejněné na profilu zadavatele a všichni dodavatelé je tedy mají k dispozici.

Zadavatel si je vědom toho, že došlo ke zrušení původní veřejné zakázky s totožným předmětem plnění. Nicméně, jak už se zadavatel vyjádřil v rámci předchozích vysvětlení zadávací dokumentace, jedná se o nové zadávací řízení, tj. zadavatel může zcela legitimně požadovat a provést příslušné úpravy na požadavky kvalifikace, stejně tak jako může provést úpravy i v jiné části zadávací dokumentace.

Se zdůvodněním úprav technické kvalifikace se zadavatel vypořádal v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 10. 5. 2021.

K dotazu č. 1 řešeného v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 10. 5. 2021, kdy tazatel uvedl: „*Technická kvalifikace písm. c) osoba v pozici stavbyvedoucí a osoba v pozici specialista železobetonových a betonových konstrukcí – zadavatel požaduje zkušenosti s realizací staveb za posledních 5 let. Z jakého důvodu zadavatel časově omezuje zkušenosti a povoluje pouze stavby realizované za posledních 5 let?*“ zadavatel doplňuje, že požadavek na zkušenosti těchto osob s realizací staveb za posledních 5 let zcela koresponduje s požadavkem na prokázání technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“). Zadavatel předpokládá, že pokud dodavatel realizoval minimálně referenční zakázky, tak jak jsou definovány v Zadávací dokumentaci, čl. 5.4 (požadavky k § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ), tak se na těchto stavebních zakázkách podílely i osoby v příslušných pozicích, tj. v pozici stavbyvedoucí a osoba v pozici specialista železobetonových a betonových konstrukcí. Nebo se tyto osoby podílely na jiných stavebních zakázkách specifikovaných zadavatelem v Zadávací dokumentaci, čl. 5.4 (požadavky k § 79 odst. 2 písm. c) ZZVZ), přičemž stáří referenčních zakázek v období 5-ti let rovněž odpovídá § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ, kdy je zadavatel k prokázání kritérií technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ zadavatel může požadovat seznam stavebních prací poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení.

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že požadavek na zkušenosti s realizací staveb za posledních 5 let není v rozporu s § 6 ZZVZ.

Dodavatelé, jakožto odborně způsobilé právnické osoby jsou si zcela jistě vědomi skutečnosti, že technologie provádění staveb se v průběhu let stále inovuje, vyvíjí a modernizuje. Zadavatel proto požaduje, aby členové týmu měli aktuální zkušenosti z realizace staveb, kdy se nelze paušálně domnívat, že osoba s 40-ti letou praxí v oboru má více zkušeností s aktuálními stavebními a technologickými trendy a postupy, než osoba s praxí např. 5-ti letou.

K dotazu č. 2 řešeného v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 10. 5. 2021, kdy tazatel uvedl: „*U referenčních staveb se jedná o navýšení požadavku na délku gravitační kanalizace, současně požadavek na výtlač a navýšení požadavku na kapacitu ČOV pro 600 EO. Dále u specializovaných osob je např. nově doplněn specialista železobetonových a betonových konstrukcí s požadavky na autorizaci - autorizovaný technik nebo inženýr v oboru statika a dynamika staveb, zkušenosti z realizace min. 2 dokončených staveb poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení, jejichž předmětem byla novostavba nebo rekonstrukce vodního díla dle § 55 odst. 1 písm. a), c), d), f) nebo g) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) s finančním objemem každé stavby min. 10 mil. Kč bez DPH a kdy obě tyto stavby současně obsahovaly výstavbu železobetonových konstrukcí, min. 3 roky praxe v oblasti provádění železobetonových a betonových konstrukcí. Zde se jedná podle našeho názoru o nadbytečný požadavek na autorizaci statika a dynamika staveb, když za celou stavbu odpovídá autorizovaná osoba v pozici stavbyvedoucí a význam statika pro již vyprojektovanou stavbu je v tomto případě pouze marginální. Dále u osoby v pozici stavbyvedoucího se jedná o navýšení požadavku na délku gravitační kanalizace a požadavku na výtlač u požadovaných referenčních zakázek*“ zadavatel doplňuje, že požadavek na délku gravitační kanalizace, současně požadavek na výtlač a navýšení požadavku na kapacitu ČOV pro 600 EO odpovídá poptávanému předmětu plnění, když má být v rámci realizace 1. etapy stavby provedeno cca 3 247 m kanalizačních stok a v rámci 2.

etapy stavby cca 3 133 m kanalizačních stok. Dále pak má být v rámci realizace 1. etapy stavby provedeno cca 251 m výtlačku a v rámci 2. etapy stavby pak cca 367 m výtlačku a pak má být provedena novostavba ČOV s kapacitou 601 EO.

Doplnění specialisty železobetonových a betonových konstrukcí a příslušnou kvalifikací je rovněž opodstatněné a rovněž odpovídá poptávanému předmětu plnění. Zadavateli je známo, že za celou stavbu odpovídá autorizovaná osoba v pozici stavbyvedoucí, nicméně je i přesto přesvědčen, že účast osoby v pozici specialista železobetonových a betonových konstrukcí na stavbě má své opodstatnění, jelikož se jedná o speciální druh prací, tj. se zadavatel domnívá, že je velmi vhodné, aby měl v rámci realizace stavby k dispozici specialistu v tomto oboru. Autorizace statika a dynamika staveb specialisty železobetonových a betonových konstrukcí má pak dostatečně zaručit odbornost tohoto člena týmu a výkon této odborné činnosti na stavbě.

K doplnění požadavku na délku gravitační kanalizace a požadavku na výtlač u požadovaných referenčních zakázek v rámci referenčních zkušeností osoby v pozici stavbyvedoucí zadavatel odkazuje na výše uvedené odůvodnění, tj. že tento požadavek odpovídá poptávanému předmětu plnění, když má být v rámci realizace 1. etapy stavby provedeno cca 3 247 m kanalizačních stok a v rámci 2. etapy stavby cca 3 133 m kanalizačních stok. Dále pak má být v rámci realizace 1. etapy stavby provedeno cca 251 m výtlačku a v rámci 2. etapy stavby pak cca 367 m výtlačku.

Z výše uvedeného a s ohledem na rozsah poptávaného předmětu plnění vyplývá, že veškeré požadavky zadavatele na kvalifikaci, jakožto i další požadavky, tak jak jsou stanoveny v zadávacích podmínkách, nejsou diskriminační, jsou obvyklé a rozhodně nejsou nikterak nestandardní či diskriminační. Veškeré požadavky jsou stanoveny přiměřeně ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky, odpovídají limitům a objemu veřejné zakázky a jsou zcela legitimní.

Tvrzení tazatele, že „*Daný postup zadavatele, tedy zpřísnění technické kvalifikace, tak na uchazeče působí netransparentním dojmem, přičemž s ohledem na nedostatečnou odpověď zadavatele na dotaz č. 2, ve které se zadavatel omezil pouze na přiměřenost kvalifikace k předmětu veřejné zakázky, a transparentně tak nevysvětlil změnu požadavků technické kvalifikace, při zachování rozsahu plnění veřejné zakázky, lze uvažovat například s možným účelovým zrušením původní veřejné zakázky, např. z důvodu, že by zadavatelem nemohl být vybrán preferovaný dodavatel apod., což by bylo i důvodem pro zpřísnění kvalifikace nově vyhlášené veřejné zakázky oproti původní veřejné zakázce, za účelem omezení účasti účastníků*“ zadavatel naprosto odmítá. Zadavatel stejně tak odmítá jakékoliv zmiňované pochybnosti tazatele o důvodech zrušení původního zadávacího řízení. Zadavatel důvody zrušení zadávacího řízení řádně odůvodnil v Rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení, kdy se ze strany zadavatele nepodařilo zajistit dodržení zásady rovného zacházení dle § 6 odst. 2 a zásady transparentnosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ, když stěžovateli, takto společnosti Metrostav a.s., bylo technicky znemožněno podání nabídky do zadávacího řízení, nikoliv z důvodu přímo na straně zadavatele, ale z důvodu na straně provozovatele elektronického nástroje E-ZAK (jehož provozovatelem je společnost QCM, s.r.o.), který je však smluvním partnerem zadavatele, který pro zadavatele zajišťuje mj. elektronické podávání nabídek. V zadávacím řízení a ve vztahu ke stěžovateli se pak tedy jednalo o důvod/překážku na straně zadavatele. K nemožnosti podat nabídku dodavatele Metrostav a.s. došlo v důsledku technické chyby na straně provozovatele elektronického nástroje. Podle vyjádření provozovatele elektronického nástroje, takto společnosti QCM, s.r.o., se sídlem Heršpická 813/5, 639 00 Brno, došlo dne 3. 2. 2021 systémem RadWare BotMgr. k zablokování některých IP adres, mimo jiné i ze sítě společnosti Metrostav a.s., což způsobilo nedostupnost webových prezentací E-ZAK z uživatelských sítí společnosti Metrostav a.s. Dle svého vyjádření provozovatel elektronického nástroje již provedl přenastavení systému ochrany, aby k takovýmto situacím již nedocházelo.

Zadavatel ubezpečuje tazatele, že hlavním cílem zadavatele bylo řádně dokončit (nyní zrušené) zadávací řízení, tj. rozhodně nebylo cílem či záměrem původní zadávací řízení

rušit. Zrušení zadávacího řízení naopak zadavateli způsobilo značné komplikace a to především s ohledem na podmínky stanovené poskytovatelem dotace (např. ve vztahu k termínu dokončení stavby atd.). Na druhou stranu je však zadavatel povinen dodržet zákon. S ohledem na skutečnost, že ze strany zadavatele skutečně došlo k tomu, že se nepodařilo zajistit dodržení zásady rovného zacházení dle § 6 odst. 2 a zásady transparentnosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ, když dodavateli Metrostav a.s. bylo technicky znemožněno podání nabídky do zadávacího řízení, čímž byl poškozen na svých právech a současně zadavatel nezískal nabídku stěžovatele, což mohlo negativně ovlivnit konečné pořadí nabídek a získání nejvýhodnější nabídky a tak narušit řádnou hospodářskou soutěž, byl zadavatel povinen zrušit zadávacího řízení dle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ.

Nemožnost podat nabídku dodavatelem Metrostav a.s. tedy nebyla zapříčiněna „jen“ z toho důvodu, že šlo o „běžné“ technické potíže s podáním nabídky, nebo že dodavatel prostě „jen“ nestihl nabídku včas podat. Důvody, které bránily v podání nabídky dodavateli Metrostav a.s. byly vyhodnoceny provozovatelem elektronického nástroje jako technická chyba na straně provozovatele elektronického nástroje (viz výše).

K tomu pak zadavatel ještě podotýká, že sám tazatel byl účastníkem zrušeného zadávacího řízení a námitku proti důvodům zrušení zadávacího řízení nepodal.

K tvrzení tazatele, že „*Zadavatel na citovanou část dotazu č. 3 uchazeče nereagoval (tj. na dotaz: „Chtěli bychom se zeptat zejména z důvodu časové náročnosti a nemalým nákladům na zpracování nabídky, jakým způsobem hodlá zadavatel postupovat, pokud se nepodaří některému uchazeči v daném termínu a čase podat nabídku, jako to bylo u společnosti Metrostav v předchozí soutěži? Bude postupovat zadavatel stejným způsobem jak v předchozím případě a soutěž opětovně zruší? ...“)*“, i když byl dotaz zcela jednoznačně položen, tudíž lze předpokládat, že v případě opětovného technického znemožnění podání nabídky, nebude již nově vyhlášená veřejná zakázka zadavatelem rušena, čímž by zadavatel porušil zásadu rovného zacházení“ zadavatel sděluje, že na tento dotaz odpověděl. Zadavatel odpověděl, že bude postupovat v souladu se zákonem. Zadavatel neví, jak jinak by se k tomuto dotazu měl nyní vyjádřit. Zadavatel samozřejmě bude postupovat s ohledem na vzniklou situaci, kterou aktuálně nezná, ale zcela jistě může sdělit, že taková situace bude v souladu se zákonem posouzena a v souladu se zákonem bude zadavatelem nějak rozhodnuto, tj. adekvátně s ohledem na vzniklou situaci.

Zadavatel je přesvědčen, že výše uvedeným vysvětlením a zdůvodněním zcela rozptýlil veškeré pochybnosti tazatele, jakožto i dodavatelů, tedy budoucích účastníků zadávacího řízení, o regulérnosti zadávacího řízení, jakožto i o oprávněnosti požadavků zadavatele stanovených v zadávacích podmínkách. Zadavatel se rozhodně nedomnívá, že došlo ke zpřísnění kvalifikace, což ostatně vyplývá z výše uvedeného odůvodnění.

Zadavatel odkazuje na ust. § 28 odst. 1 písm. c) ZZVZ které stanoví, že kvalifikací je způsobilost a schopnost dodavatele plnit veřejnou zakázku. Pojem kvalifikace v sobě nezahrnuje pouze oprávnění k výkonu určité činnosti, ale zároveň i existenci doložitelných zkušeností či praxe dodavatele. Jedná se jak o požadavky týkající se obligatorního prokázání základní a profesní způsobilosti dodavatele, tak i fakultativní ustanovení týkající se ekonomické a technické kvalifikace. Způsobilost základní a profesní může zadavatel nabýt pouze tehdy, pokud se svou činností nedopustí prohřešků obsažených v ust. § 74 ZZVZ, nebo pokud získá oprávnění k výkonu činnosti ve smyslu ust. § 77 ZZVZ, tj. je alespoň v teoretické rovině způsobilý splnit předmět veřejné zakázky. K samotné technické kvalifikaci dodavatele je nutné uvést, že v souladu s ust. § 79 odst. 1 ZZVZ platí, že jejím účelem je „prokázání lidských zdrojů, technických zdrojů nebo odborných schopností a zkušeností nezbytných pro plnění veřejné zakázky v odpovídající kvalitě.

Smyslem kvalifikačních předpokladů je zajistit zadavateli, aby nabídku podali pouze dodavatelé způsobilí ke splnění veřejné zakázky. Zadavatel je v průběhu zadávání veřejných zakázek povinen postupovat tak, aby jeho jednáním nedošlo k diskriminaci žádného z dodavatelů. **Tato zásada ovšem nevylučuje oprávnění zadavatele stanovit přesné podmínky účasti v řízení. Tyto podmínky musí být zadavatelem stanoveny tak, aby**

zároveň umožňovaly výběr nejvhodnějšího dodavatele, ale na druhé straně neuzavíraly přístup jinému dodavateli do řízení, např. z důvodů, které nesouvisejí s předmětem veřejné zakázky.

Zadavatel tedy neupraví zadávací podmínky, jelikož veškeré požadavky zadavatele na kvalifikaci, jakožto i další požadavky, tak jak jsou stanoveny v zadávacích podmínkách, nejsou diskriminační, jsou obvyklé a rozhodně nejsou nikterak nestandardní či diskriminační. Veškeré požadavky jsou stanoveny přiměřeně ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky, odpovídají limitům a objemu veřejné zakázky a jsou zcela legitimní.

Vzhledem k tomu, že nedochází ke změně nebo doplnění zadávací dokumentace, nebo změně nebo doplnění zadávací dokumentace, která může rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení, nebude zadavatel prodlužovat lhůtu pro podání nabídek dle ust. § 99 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

S pozdravem

Kristýna Soukupová
ředitelka sekce veřejných zakázek