

VYSVĚTLENÍ / ZMĚNA / DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

ve smyslu § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

č. 1 - 16

Zvýšení ubytovací kapacity – Lázeňský dům Aurora

ZADAVATEL

Slatinné lázně Třeboň s.r.o.

Sídlo: Lázeňská 1001, 379 01 Třeboň
IČ: 25179896
DIČ: CZ25179896
Zastoupen: prof. JUDr. Vilémem Kahounem, Ph.D., jednatelem společnosti

DATUM

25. 2. 2022

Dotaz č. 1 – Dotační pravidla

V odst. 2.3.2 a 2.5.2 Smlouvy jsou uvedena dotační pravidla s vazbou na změny závazků ze Smlouvy. Smlouva ani jiná část zadávací dokumentace k Veřejné zakázce však již nedefinuje, o jaká dotační pravidla se má jednat. Dodavatel tedy žádá Zadavatele, aby Zadavatel z uvedených ustanovení smlouvy dotační pravidla vypustil nebo aby je jednoznačně vymezil, a to tak, aby se s nimi Dodavatel mohl seznámit a zohlednit jejich pravidla v nabídce, kterou hodlá podat na Veřejnou zakázku.

Vysvětlení / změna / doplnění ZD č. 1

Zadavatel sděluje, že ke dni podání tohoto vysvětlení není podána žádost o poskytnutí dotace ve vztahu k některému z aktuálních dotačních titulů. Uvedená ustanovení čl. 2.3.2 a 2.5.2 byla do Smlouvy včleněna pro případ, že by zadavatel rozhodl o spolufinancování stavby z některého z dotačních titulů a současně by byl při získání dotace úspěšný. V takovém případě většina dotačních titulů vyžaduje, aby případné změny díla byly nejen v souladu se ZZVZ a se Smlouvou, ale též v souladu s příslušnými dotačními pravidly.

Citovaná ustanovení Smlouvy nemají žádný vliv na zohlednění čehokoli v nabídce účastníka, neboť se jedná pouze o konstatování, čím je objednatel při případné změně díla nebo podmínek jeho provádění vázán. Kromě vazby ZZVZ (zejm. § 222 ZZVZ) je to vazba Smlouvou, a v případě získání dotace též případnými ustanoveními příslušných dotačních pravidel. Jedná se tedy o výčet povinností objednatele ve vztahu k respektování právních podkladů v případě změny díla. Na podání nabídky účastníka tato skutečnost nemá jakýkoli vliv.

Pro přiblížení situace zadavatel sděluje, že uvažuje o možném využití dotací na stavbu fotovoltaiky, nicméně s největší pravděpodobností žádost o poskytnutí dotace nakonec podána nebude a uvedená ustanovení tak z hlediska dotačních pravidel nebudou mít žádný dosah.

Zadavatel ponechává citovaná ustanovení Smlouvy v plném původním znění.

Dotaz č. 2 – Předkládání vzorků

V odst. 3.3.1 Smlouvy je uvedena povinnost zhotovitele předkládat objednateli na vyžádání objednatele vzorky konkrétních materiálů, výrobků, zařízení nebo technologií. Vzhledem k tomu, že předkládání vzorků je součástí díla, tj. i jeho ceny, a vzhledem k tomu, že Dodavatel nepředpokládá, že by Zadavatel požadoval předložit vzorek na všechny části díla, Dodavatel má za to, že aby mohl zpracovat a podat relevantní, přezkoumatelnou, porovnatelnou a kontrolovatelnou nabídku na Veřejnou zakázku, jak vyžaduje Zákon a konstantní rozhodovací praxe ÚOHS, Zadavatel by měl jednoznačně vymezit, které části díla budou podléhat povinnosti zhotovitele předkládat vzorky. Dodavatel tedy žádá Zadavatele, aby Zadavatel jednoznačně vymezil části díla, u kterých bude vyžadovat předložení vzorku, a to tak, aby Dodavatel mohl tento požadavek zohlednit v nabídce, kterou hodlá podat na Veřejnou zakázku.

Vysvětlení / změna / doplnění ZD č. 2

Zadavatel sděluje, že ustanovení čl. 3.3.1 Smlouvy je záměrně obecné, a to proto, že zadavatel dopředu nezná druh nebo typ materiálů, výrobků, zařízení nebo technologií, které vybraný zhotovitel nabídne. Není tedy schopen definovat přesný rozsah vzorků nebo konkrétní položky, které bude v rámci provádění stavby žádat ke vzorkování. Na objemu vzorků se bude významně projevit znalost/neznalost těchto materiálů, výrobků, zařízení nebo technologií zadavatelem, příp. schopnost zadavatele zjistit efektivně informace o těchto položkách ze své vlastní vůle.

Zadavatel nehodlá nadužívat tohoto institutu, naopak hodlá vzorkování provádět pouze v nezbytném rozsahu a zejm. k těm částem plnění, u kterých je obecně dán zájem na jejich vhodném estetickém nebo funkčním provedení (např. druhy povrchů, zařizovací předměty, barevná škála výmalby apod.).

Zadavatel je připraven k ověření některých vzorků prostřednictvím Seznamu vzorků ještě v průběhu zadávacího řízení.

Vzhledem k tomu, že se jedná o zcela standardní ustanovení smlouvy, nebude mít tento obecný výčet vliv na zohlednění účastníkem v nabídce.

Zadavatel ponechává citovaná ustanovení Smlouvy v plném původním znění.

Dotaz č. 3 – Všechny zkoušky, atesty, certifikace, testy, studie, apod. nezbytné pro kolaudaci

Dle odst. 3.4.5 Smlouvy je zhotovitel povinen zajistit na svůj náklad veškeré zkoušky díla, atesty, certifikace, předepsané provozní testy, studie apod., které budou v rámci jednotlivých fází realizace díla či po dokončení díla do vydání pravomocného kolaudačního souhlasu vyžadovány příslušnými správními orgány jako podklad pro vydání kolaudačního souhlasu nebo pro vydání příslušného správního rozhodnutí či vyjádření dotčeného orgánu. Dle názoru Dodavatele se jedná o nepřiměřený požadavek zadavatele, neboť zajištění kolaudačního souhlasu není povinností zhotovitele, nadto je požadavek Zadavatele takového charakteru, který neumožňuje Dodavateli nacenit položku „zkoušky díla, atesty, certifikace, předepsané provozní testy, studie“, a tedy vede k tomu, že Dodavateli není umožněno podat relevantní, přezkoumatelnou, porovnatelnou a kontrolovatelnou cenovou nabídku do veřejné soutěže,

jak vyžaduje Zákon a konstantní praxe ÚOHS. Dle názoru Dodavatele je pak odst. 3.4.5 Smlouvy neurčitý a tudíž neplatný, jak bylo Nejvyšším soudem ČR dovozeno v obdobném případě (rozsudek ze dne 27. 11. 2019, spisová značka 32 Cdo 6012/2017). Nadto je odst. 3.4.5 Smlouvy ve vzájemném rozporu, když je v něm uvedeno „pravomocného“ a současně „kolaudačního souhlasu“ – kolaudační souhlas je souhlasem, který potvrzuje daný stav, jedná se o formu osvědčení vydávaných podle ust. § 154 a násl. zák. č. 500/2004 Sb., správní řád; protože se nejedná o správní rozhodnutí, nenabývá (oproti kolaudačnímu rozhodnutí) kolaudační souhlas právní moci. Není tedy patrné, zdali se má jednat o kolaudační souhlas nebo kolaudační rozhodnutí. Dodavatel žádá Zadavatele, aby Zadavatel jednoznačně vymezil, jaké zkoušky díla, atesty, certifikace, předepsané provozní testy, studie apod., tj. aby tento požadavek jednoznačně vymezil v odst. 3.4.5 Smlouvy, a to tak, aby Dodavatel mohl tento požadavek zohlednit v nabídce, kterou hodlá podat na Veřejnou zakázku.

Vysvětlení / změna / doplnění ZD č. 3

Zadavatel konstatuje, že požadovaný rozsah zkoušek díla, atestů, certifikací, předepsaných provozních testů, studií apod. vychází zcela ze:

- závazných dokumentů ve smyslu čl. 2.3 Smlouvy,
- příslušných právních předpisů a norem, kterými jsou stavební dílo, jeho jednotlivé součásti a technologie dotčeny,
- manuálů, doporučení či jiných obdobných dokumentů výrobců příslušných materiálů či zařízení nebo technologií, které budou v rámci stavebního díla použity,
- z textu Smlouvy.

Zadavatel zcela ve smyslu čl. 2.3.3 Smlouvy předpokládá, že účastníci disponují takovými odbornými znalostmi, kterých je potřeba k řádnému plnění Smlouvy a dále disponují ověřeným know-how, znalostmi a pečlivostí příslušníků všech odborných povolání, kterých je k řádnému provádění předmětného stavebního díla zapotřebí.

V návaznosti na tento předpoklad zadavatel konstatuje, že očekává od zhotovitele, že bude schopen zajistit veškeré potřebné atesty, certifikace apod. tak, aby dílo prošlo úspěšně kolaudací, resp. že to bude zhotovitel, kdo bude znát potřebu, rozsah a postup při realizaci všech potřebných atestů, certifikací apod. na základě shora uvedeného výčtu dokumentů.

Zadavatel současně konstatuje, že v určité části uvedených činností se může činnost různých dodavatelů lišit, a to např. v návaznosti na dodání technologií či materiálů různých výrobců, kteří případně mohou vyžadovat různé atesty, zkoušky apod.

Zadavatel konstatuje, že nemá žádné jiné podkladové materiály pro výčet shora uvedených činností než ty, které byly uvedeny v množině závazných dokumentů dle čl. 2.3 Smlouvy, a které jsou současně přílohami zadávací dokumentace.

Zadavatel současně konstatuje, že na základě uvedených skutečností při seznámení se se všemi závaznými dokumenty a při odborné znalosti příslušníka všech povolání, kterých je k realizaci stavebního díla potřeba, budou dodavatelé schopni zcela jednoznačně a přesně identifikovat příslušný rozsah těchto činností, tento rozsah následně zohlednit dle svých provozních kapacit a takto v nabídce nacenit.

Zadavatel ponechává citovaná ustanovení Smlouvy v plném původním znění.

Dotaz č. 4 – Předání díla s vadami a bez vad

Dle odst. 11.3.1 Smlouvy platí, že dílo je způsobilé k předání a převzetí objednatelům v případě, že je prosté všech vad a nedodělků, které by znamenaly omezení řádného užívání, komfortu, kvality, estetických nebo funkčních vlastností díla a současně nemá takové vady a nedodělky. Z odst. 5.3.6 a

6.1.1 Smlouvy však lze dovést, že dílo má být předáno a převzato zcela bez jakýchkoliv vad. Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení, zdali tomu má rozumět tak, že bude probíhat dvojí předávací a přijímací řízení – první předávací a přijímací řízení s drobnými vadami a nedodělky ve smyslu odst. 11.3.1 Smlouvy a druhé předávací a přijímací řízení ve smyslu odst. 6.1.1 Smlouvy (a souvisejících), dle kterého má být dílo předáno a převzato bez jakýchkoliv vad do uvedené lhůty, přičemž nesplnění této povinnosti je sankcionováno vysokou smluvní pokutou dle odst. 13.2.2 Smlouvy?

Vysvětlení / změna / doplnění ZD č. 4

Zadavatel upozorňuje na nesprávný výklad tazatele. Ustanovení čl. 5.3.6 a 6.1.1 Smlouvy jsou zcela v souladu s čl. 11.3.1 Smlouvy. Smlouva v čl. 5.3.6 a 6.1.1 užívá pojem „*bez vad a nedodělků ve smyslu této Smlouvy*“, resp. „*bez vad a nedodělků ve smyslu čl. XI. této Smlouvy*“. Čl. XI. Smlouvy pak definuje zcela přesně, jaké vady a nedodělky brání převzetí díla objednatelem. Současně je v čl. 11.4.5 Smlouvy stanoven princip pro převzetí díla s vadami a nedostatky díla, které nebrání předání a převzetí díla ve smyslu Smlouvy (tj. opět ve smyslu definice dle čl. 11.3.1 Smlouvy).

Samotná ustanovení Smlouvy ani jejich kombinace nevyvolávají jakoukoli právní nejistotu.

Zadavatel ponechává citovaná ustanovení Smlouvy v plném původním znění.

Dotaz č. 5 – Termín zahájení stavebních prací

Dle odst. 6.3.1 Smlouvy je zhotovitel povinen zahájit provádění díla do 3 pracovních dnů ode dne doručení písemné výzvy objednatele k zahájení stavebních prací. Smlouva však nestanoví, kdy lze doručení takové výzvy k plnění očekávat a Dodavateli tak není umožněno správně sestavit harmonogram stavebních prací, dodávek a služeb, který dle odst. 6.5.2 Smlouvy má Dodavatel přiložit ke své nabídce na Veřejnou zakázku (není znám například počet zimních období, kdy bude probíhat výstavba, a tedy i délka jednotlivých stavebních prací). Dodavatel žádá zadavatele, aby Zadavatel upřesnil, kdy bude doručovat výzvu k zahájení stavebních prací dle odst. 6.4.1 Smlouvy a zdali je k tomu potřeba splnění nějakých podmínek nezávislých na vůli Zadavatele a/nebo zhotovitele.

Vysvětlení / změna / doplnění ZD č. 5

Zadavatel konstatuje, že s ohledem na vždy nejistý časový průběh zadávacího řízení nemůže stanovit datum zahájení příslušných stavebních prací. V případě, že by se vlivem průtahů v zadávacím řízení nakonec ukázalo nepravdivým, mohla by být tato skutečnost přikládána k tíži právní jistoty celého řízení, přičemž by mohla vyvolat oprávněný odpor potencionálních účastníků nebo vybraného účastníka k uzavření smlouvy z důvodů nastavení jiných časových parametrů, než které byly ukotveny v zadávacím řízení.

Zadavatel konstatuje, že průtahy v zadávacím řízení není schopen dopředu odhadnout a ani nemusí být jejich původcem. Není zřejmé, jakým způsobem dojde k případným posunům časů řízení ve vztahu k poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace na žádost dodavatelů, není zřejmé, jak rychle budou reagovat účastníci dotčení případnými výzvami k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny, k doplnění nabídky, k předložení dokumentů dle § 122 odst. 3 ZZVZ, k podpisu smlouvy apod.

Z harmonogramu zadávacího řízení lze tedy obecně se znalostí lhůt dle ZZVZ vyčíst, že nejbližším možným termínem pro uzavření Smlouvy bude počátek dubna 2022, bez záruky tohoto data vzhledem k výše uvedenému.

Zadavatel v zadávací dokumentaci uvádí, že předpokládá uzavření smlouvy bez zbytečného odkladu po rozhodnutí o výběru dodavatele a splnění všech podmínek dle ZZVZ.

Zadavatel upozorňuje, že harmonogram stavebních prací musí být sestaven ve smyslu čl. 5.3 zadávací dokumentace, přičemž v rámci zahájení stavebních prací bude z hlediska datace jednotlivých činností aktualizován, plně ve smyslu čl. 5.3.7 zadávací dokumentace a čl. 6.5.1 a 6.5.2 Smlouvy.

Zadavatel ponechává citovaná ustanovení Smlouvy v plném původním znění.

Dotaz č. 6 – Vady bránící převzetí díla

Dle odst. 11.3.1 Smlouvy mj. platí, že dílo nebude způsobilé k předání a převzetí v případě, že bude vykazovat vady a/nebo nedodělky, které by znamenaly porušení povinností objednatele ve vztahu k vydaným pravomocným rozhodnutím a stanoviskům dotčených orgánů v příslušném stavebním řízení. S ohledem na to, že Dodavatel nemá k dispozici vydaná pravomocná rozhodnutí a stanoviska dotčených orgánů v příslušném stavebním řízení, Dodavatel nemůže posoudit, jaký vliv tato rozhodnutí a stanoviska mají a mohou mít na jeho povinnost připravit dílo k předání a převzetí dle odst. 11.3.1 Smlouvy. Tento požadavek Zadavatele vede k tomu, že Dodavateli není umožněno podat relevantní, přezkoumatelnou, porovnatelnou a kontrolovatelnou cenovou nabídku do veřejné soutěže, jak vyžaduje Zákon a konstantní rozhodovací praxe UOHS. Dle názoru Dodavatele je i tato část odst. 11.3.1 Smlouvy neurčitá a tudíž neplatná, jak bylo nejvyšším soudem ČR dovozeno v obdobném případě (rozsudek ze dne 27. 11. 2019, spisová značka 32 Cdo 6012/2017). Dodavatel tedy žádá Zadavatele, aby Zadavatel vypustil část odst. 11.3.1 Smlouvy „které by znamenaly porušení povinností objednatele ve vztahu k vydaným pravomocným rozhodnutím a stanoviskům dotčených orgánů v příslušném stavebním řízení“, popř. aby Zadavatel tato vydaná pravomocná rozhodnutí a stanoviska dotčených orgánů v příslušném stavebním řízení zveřejnil, a to tak, aby Dodavatel mohl tento požadavek zohlednit v nabídce, kterou hodlá podat na Veřejnou zakázku.

Vysvětlení / změna / doplnění ZD č. 6

Zadavatel konstatuje, že v čl. 11.3.1 Smlouvy poskytnul zcela vyčerpávající definici díla, způsobilého k předání zhotovitelem a převzetí objednatelem. Pokud bude mít dílo takové vady, kterými by došlo k porušení povinností ve vztahu k příslušným rozhodnutím a stanoviskům dotčených orgánů ve stavebním řízení, není dílo v této podobě způsobilé k předání a převzetí.

Účastníci mají k dispozici závazné dokumenty, uvedené v zadávací dokumentaci (mj. veřejnoprávní smlouvu o umístění, provedení a užívání stavby a dále závazná stanoviska a rozhodnutí DOSS), která jsou dotčenými dokumenty dle čl. 11.3.1 Smlouvy. Pokud by v průběhu stavby došlo k vydání dalších rozhodnutí nebo stanovisek ve smyslu čl. 11.3.1 Smlouvy, bude se příslušná povinnost zhotovitele vztahovat i na tato rozhodnutí.

Zadavatel konstatuje, že uvedený požadavek je zcela standardní a jedná se o právní základ jakékoli smlouvy o dílo. Vymezuje totiž právo objednatele odmítnout převzetí díla, které bylo provedeno v rozporu s příslušnými rozhodnutími správních orgánů. V ostatním právním výkladu zadavatel odkazuje na obecná ustanovení zákona č. 89/2012 Sb. (občanský zákoník) ve vztahu k obecným ustanovením ke smlouvě o dílo.

Zadavatel ponechává citovaná ustanovení Smlouvy v plném původním znění.

Dotaz č. 7 – Počátek běhu záruční doby

Dle odst. 12.1.2 Smlouvy je záruční doba 60 měsíců. Smlouva však nestanoví okamžik, odkdy se tato lhůta počítá. Dodavatel tedy žádá Zadavatele, aby Zadavatel jednoznačně vymezil počátek běhu 60 měsíční záruční doby, mj. i s ohledem na bod 4 uvedený shora.

Vysvětlení / změna / doplnění ZD č. 7

Zadavatel konstatuje, že Smlouva je podřízena režimu zákona č. 89/2012 Sb. (občanský zákoník), přičemž platí úprava dle § 2619 ve vztahu k počátku běhu záruční doby, neboť ve Smlouvě není v rámci dispozitivního jednání mezi stranami sjednáno jinak.

Zadavatel ponechává Smlouvu v plném původním znění.

Dotaz č. 8 – Bankovní záruky

Dle odst. 12.3.9 Smlouvy je zhotovitel povinen objednateli předložit novou záruční listinu, byla-li původní bankovní záruka objednatelem čerpána. Dle odst. 12.3.10 Smlouvy je zhotovitel povinen objednateli předložit rovněž novou záruční listinu, skončila-li platnost původní záruky. Vzhledem k tomu, že Dodavatel neví ke dni podání nabídky na Veřejnou zakázku, zdali a jak často by nastala potřeba splnit tyto povinnosti, tedy neví, zdali mu vzniknou náklady na novou bankovní záruku, ať z důvodu jejího vyčerpání objednatelem nebo z důvodu uplynutí její platnosti, není mu umožněno podat relevantní, přezkoumatelnou, porovnatelnou a kontrolovatelnou cenovou nabídku do veřejné soutěže, jak vyžaduje Zákon a konstantní rozhodovací praxe ÚOHS. Dodavatel tedy žádá Zadavatele, aby Zadavatel vypustil odst. 12.3.9 a 12.3.10 ze Smlouvy.

Vysvětlení / změna / doplnění ZD č. 8

Zadavatel konstatuje, že případné použití bankovní záruky objednatelem v souladu s čl. 12.3 Smlouvy závisí zcela a pouze na tom, zda bude budoucí zhotovitel provádět dílo řádně a včas, a tedy bankovní záruka nebude muset být použita, či zda nebude provádět dílo řádně a včas, a objednatel bude nucen bankovní záruku použít.

Zadavatel nemůže dopředu stanovit četnost případných použití bankovní záruky, resp. dotaz tazatele na tuto četnost považuje z výše uvedeného důvodu za irelevantní.

Stejně tak zadavatel pouze konstatuje, že je povinností zhotovitele zajistit příslušnou platnost bankovních záruk zcela ve smyslu čl. 12.3.10 Smlouvy, přičemž samozřejmě není schopen predikovat, jak často bude nucen budoucí zhotovitel své smlouvy s příslušnými bankovními institucemi obnovovat, či bankovní záruku doplňovat po jejím čerpání.

Zadavatel ponechává citovaná ustanovení Smlouvy v plném původním znění.

Dotaz č. 9 – Založení objektu

V tech. Zprávě statiky se píše, že je nutno provést další posouzení podloží k „zodpovědnému návrhu pilot“ – jedná se o přenos odpovědnosti za dokumentaci pro provedení stavby na stranu zhotovitele. Žádáme o úpravu zadávací dokumentace a doprojektování založení objektu.

Vysvětlení / změna / doplnění ZD č. 9

Zadavatel konstatuje, že výkaz výměr jednoznačně specifikuje a definuje všechny konstrukce, materiály a práce pro založení objektu, v souladu s vyhláškou č. 169/2016 Sb., Vyhláška o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr. Pro zpracování cenové nabídky jsou tedy zadávací podklady a informace jednoznačné.

Pro upřesnění základových podmínek zadavatel přikládá k vysvětlení „Rešerši geologických poměrů“.

V případě potřeby změn zjištěných při provádění zemních prací a základových konstrukcí, bude objednatel a zhotovitel postupovat v souladu se Smlouvou, při použití pravidel dle § 222 ZZZV, upravujícího principy změny závazku ze smlouvy.

Příloha: „Rešerše geologických poměrů“

Dotaz č. 10 – VV tapety

U položek pro ocenění tapet není investorem dáno, v jakém množství bude dodán konkrétní typ tapety. Tapety dle katalogových listů INT 14,15,16,17 mají rozdílné ceny. Prosíme o přesné výměry každého typu tapety.

575	M	62468R1	tapeta vliesová -bude vzorkováno dále dle katalog.listy INT 14,15,16,17 viz interier	m2	1 020,890
	VV		887,73		887,730
	VV		Součet		887,730
	VV		887,73*1,15 *Přepočtené koeficientem množství		1 020,890
425	M	62468R1	tapeta vliesová -bude vzorkováno dále dle katalog.listy INT 14,15,16,17 viz interier	m2	813,165
	VV		707,10		707,100
	VV		Součet		707,100
	VV		707,1*1,15 *Přepočtené koeficientem množství		813,165

Vysvětlení / změna / doplnění ZD č. 10

Zadavatel doplňuje projektovou dokumentaci část "I. Interiéry" o katalogový list INT-56 Tapeta na chodbách, který přikládáme.

Rozdělení tapet dle jednotlivých katalogových listů je uvedeno níže:

SEVER

-	INT-14	337,9 m2
-	INT-15	319,3 m2
-	INT-56	230,53 m2
	Celkem	887,73 m2

JIH

-	INT-14	249,96 m2
-	INT-15	246,44 m2
-	INT-16	37,2 m2
-	INT-17	78 m2
-	INT-56	95,5 m2
	Celkem	707,1 m2

Příloha: katalogový list INT-56

Současně jsou dotčené položky zohledněny v upraveném Výkazu výměr.

Dotaz č. 11 – VV SLP

Položka ve Výkazu výměr – N – SLP – Pavilon Sever – STA – Společná televizní anténa – Instalace krabice odbočná KO 125 – nemá uveden počet ks.

Vysvětlení / změna / doplnění ZD č. 11

Položka je z Výkazu výměr odstraněna.

Dotaz č. 12 – VV Stěnové AL lišty

U položek pro osazování a dodávku stěnových AL dilatačních lišt je ve Výkazu výměr uvedena chybně měrná jednotka.

Vysvětlení / změna / doplnění ZD č. 12

Zadavatel uvádí u ve výkazu výměr měrnou jednotku „m“ (metr).

Dotaz č. 13 – VV Konstrukce zámečnické

U níže uvedených položek ve VV jen jedna pozice k ocenění. Nejedná se o stejné prvky a pokud se změní počet, nelze položku správně přepočítat. Prosíme o rozdělení položek ve VV pro každý prvek zvlášť.

	D	767	Konstrukce zámečnické		
224	K	767R1199	Příslušenství pozice 01-32	ks	1,000
225	K	767R11100	Montáže pozice 01-32	ks	1,000
223	K	767R01321	Montáž vnitřních AL dveří a sestav	ks	1,000

	D	767	Konstrukce zámečnické		
--	---	-----	-----------------------	--	--

137	K	767R11100	Příslušenství pozice 01-31	ks	1,000
136	K	767R1199	Montáže pozice 01-31	ks	1,000
135	K	767R01321	Montáž vnitřních AL dveří a sestav	ks	1,000

Vysvětlení / změna / doplnění ZD č. 13

Tyto položky jsou zpracované dle cenové nabídky dodavatele výplní v obvodovém plášti a vnitřních Al dveří a sestav. Program v rámci této cenové nabídky tuto položku zpracovává souhrnně a není rozdělena k jednotlivým položkám. Zahrnuje mimo jiné:

Doplňky: PR 007 nosný profil pro
předsazenou montáž 1,2 m 962ks
PR 008 zateplovací profil
předs.montáž 1200 mm 962ks
SP 340 lepidlo pro předsazené
okna 600 ml 302ks
AT 140 primer pro savé materiál
y 5 litrů 129ks
SP 050 lepidlo pro zateplovací
profil 600 ml 25ks

Dotaz č. 14 – VV Sadové úpravy

Ve VV v záložce VÚ – SAD – R není uveden počet kusů pro jednotlivé druhy Trvalek. Je zde pouze celkový počet 448 ks a 1000 ks. Ceny jednotlivých trvalek jsou ale různé. Prosíme doplnit přesný počet jednotlivých kusů pro správné nacenění.

Vysvětlení / změna / doplnění ZD č. 14

Počty kusů jsou upřesněny v upraveném Výkazu výměr.

Dotaz č. 15 – Požadované výrobky

Investorem požadované výrobky, na které uchazeč doloží ve své nabídce katalogové listy, se v období realizace už nemusí vyrábět? Jak se bude postupovat v případě, že se výrobky již nebudou vyrábět?

Vysvětlení / změna / doplnění ZD č. 15

V daném případě bude objednatel postupovat v souladu se Smlouvou, při použití pravidel dle § 222 ZZVZ, upravujícího principy změny závazku ze smlouvy.

Vysvětlení / změna / doplnění ZD č. 16

Zadavatel předkládá shora uvedené upřesňující dokumenty, vč. upraveného Výkazu výměr, jako přílohy tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. Účastníci jsou povinni tyto přílohy zohlednit ve svých nabídkách, tj. zejména **použít upravený Výkaz výměr pro podání nabídky do zadávacího řízení.**

Zadavatel sděluje, že s ohledem na úpravu Výkazu výměr rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Nová lhůta pro podání nabídek: do 14. 3. 2022 do 10:00 hod.

Přílohy:

- Rešerše geologických poměrů
- katalogový list INT-56 Tapeta na chodbách
- upravený Výkaz výměr



Magdaléna Bičová

Manažerka veřejných zakázek a dotací

+420 774 878 811

www.akjg.cz

magdalena.bicova@akjg.cz | vz@akjg.cz