

# PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

zpracovaná v rozsahu ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění

## veřejná zakázka na stavební práce

Název veřejné zakázky:

### STAVEBNÍ ÚPRAVY MK V UL. KOMENSKÉHO A 1. ETAPY UL. POLNÍ V TŘEBONĚ

#### **ZADAVATEL: Město Třeboň**

zastoupené PaedDr. Janem Váňou, starostou města  
Palackého nám. 46, 379 01 Třeboň  
IČ: 00247618

**ZASTOUPENÍ ZADAVATELE** – společnost pověřená výkonem zadavatelských činností dle příkazní smlouvy

**STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r.o.**  
*Společnost pro inženýrské a cenové poradenství*  
Průběžná 48, 370 04 České Budějovice  
IČ: 62508822

**CITACE ZE ZÁKONA:**

**§ 217**

**Písemná zpráva zadavatele**

- 1) Zadavatel vyhotoví o každém zadávacím řízení písemnou zprávu.
- 2) Písemná zpráva musí obsahovat alespoň
  - a) označení zadavatele, předmět veřejné zakázky a cenu sjednanou ve smlouvě na veřejnou zakázku, pokud byla uzavřena,
  - b) použitý druh zadávacího řízení,
  - c) označení účastníků zadávacího řízení,
  - d) označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení,
  - e) označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, nebo dodavatelů, kteří byli zařazeni do dynamického nákupního systému, včetně odůvodnění jejich výběru,
  - f) označení poddodavatelů dodavatelů podle písmene e), pokud jsou zadavateli známi,
  - g) odůvodnění použití jednacích řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita,
  - h) odůvodnění použití jednacích řízení bez uveřejnění, bylo-li použito,
  - i) odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito,
  - j) odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému, pokud k tomuto došlo,
  - k) odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity,
  - l) soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn,
  - m) pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uvede zadavatel odůvodnění tohoto postupu, pokud je nevedl v zadávací dokumentaci, a
  - n) odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle §78 odst. 3, pokud je nevedl v zadávací dokumentaci.
- 3) V písemné zprávě může zadavatel odkazovat na oznámení o výsledku zadávacího řízení, pokud uveřejněné oznámení obsahuje informace uvedené v odstavci 2.
- 4) Zadavatel odešle na vyžádání písemnou zprávu Evropské komisi.
- 5) Zadavatel je povinen do 30 pracovních dnů od ukončení zadávacího řízení uveřejnit písemnou zprávu na profilu zadavatele.

**add § 217 odst. 2 písm. a)  
označení zadavatele, předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku**

**OZNAČENÍ ZADAVATELE**

**Město Třeboň**

- zastoupené PaedDr. Janem Váňou, starostou města
- sídlo: Palackého nám. 46, 379 01 Třeboň
- IČ: 00247618
- DIČ: CZ00247618

**PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY**

Předmětem této veřejné zakázky je provedení díla, které je technicky definováno zpracovanou projektovou dokumentací. Předmět plnění veřejné zakázky je dále podrobněji vymezen podmínkami v textové části zadávací dokumentace stavby, soupisem prací a soupisem vedlejších a ostatních nákladů.

Součástí díla jsou všechny nezbytné práce a činnosti pro komplexní dokončení díla v celém rozsahu zadání, který je vymezen projektem, určenými standardy a obecně technickými požadavky na výstavbu.

**KLASIFIKACE PŘEDMĚTU VEŘEJNÉ ZAKÁZKY**

Název	CPV
Stavební práce	45000000-7
Chodníky a jiné zpevněné povrchy	45233160-8
Stavební práce pro vodovodní a kanalizační potrubí	45231300-8
Instalace a montáž zařízení pro venkovní osvětlení	45316100-6

**CENA SJEDNANÁ VE SMLouvĚ NA VEŘEJNOU ZAKÁZKU**

<b>Cena za dílo celkem bez DPH</b>	<b>15.646.401,19 Kč</b>
DPH	3.285.744,25 Kč
Cena za dílo celkem včetně DPH	18.932.145,44 Kč

**add § 217 odst. 2 písm. b)  
použitý druh zadávacího řízení**

zjednodušené podlimitní řízení

**add § 217 odst. 2 písm. c)  
označení účastníků zadávacího řízení**

Účastníci zadávacího řízení

**Lesostavby Třeboň a.s.**

Novohradská 226, 379 01 Třeboň  
IČ: 47239328

**STRABAG a.s.**

Kačírkova 982/4, 158 00 Praha  
koresp. adresa: Vrbenská 1821/31, 370 06 České Budějovice  
IČ: 60838744

**PORR a.s.**

Dubečská 3238/36, Strašnice, 100 00 Praha 10  
IČ: 43005560

**Dopravní stavby HP Bohemia s.r.o.**

Poříčská 282, Poříčí, 373 82 Boršov nad Vltavou  
IČ: 25161601

**add § 217 odst. 2 písm. d)  
označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení  
s uvedením důvodu jejich vyloučení**

**PORR a.s.**

Dubečská 3238/36, Strašnice, 100 00 Praha 10  
IČ: 43005560

**v souladu s ust. § 48 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., zákona o zadávání veřejných zakázek z důvodu neposkytnutí jistoty dle § 41 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek způsobem dle požadavku zadavatele uvedeného v čl. 6 Zadávací dokumentace.**

Pozn.: účastník zadávacího řízení v nabídce doložil **kopii bankovní záruky (jako součást naskenované nabídky)**, tj. prostou kopii bankovní záruky č. PRAGGO0050992 vydané Československou obchodní bankou, a.s. na částku 200.000,-- Kč s platností do 21. 8. 2022 – **nejedná se o originál dokumentu v konvertované podobě v datovém souboru dle zákona č. 300/2008 Sb.**, o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, tak jak bylo požadováno zadavatelem v Zadávací dokumentaci, čl. 6, tj. **účastník zadávacího řízení neprokázal složení požadované jistoty způsobem dle aktuálně platné legislativy**, když v rámci nabídky podané elektronicky je nutné prokázat i složení jistoty, tj. i doklad o poskytnutí jistoty (originál záruční listiny) musí být v rámci nabídky předložen v elektronické podobě, tzn. se musí jednat o originál záruční listiny v konvertované podobě v datovém souboru dle zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů poskytnutý bankou včetně elektronických podpisů osob oprávněných za banku takovýto dokument podepsat a vydat (*rozhodujícím pro posouzení řádného podání nabídky je doložení bankovní záruky nebo pojištění záruky v konvertované podobě do datového souboru dle zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, přičemž takovýto doklad o poskytnutí jistoty formou bankovní záruky nebo pojištění záruky, musí být zadavateli doručen nejpozději do skončení lhůty pro podání nabídek*).

ZZVZ taxativně stanovuje 3 formy, kterými lze zadavateli jistotu poskytnout. Oprávnění zvolit konkrétní formu poskytnutí jistoty je zcela na straně účastníka zadávacího řízení. První formou poskytnutí jistoty připuštěnou ZZVZ je složení peněžní částky na bankovní účet zadavatele, tzv. peněžní jistota. Zadavatel není oprávněn s takto složenými prostředky v průběhu zadávacího řízení jakkoliv disponovat a musí je účastníkovi zadávacího řízení po uplynutí zadávací lhůty nebo po zániku jeho účasti v řízení bez zbytečného odkladu vrátit, a to včetně úroků zúčtovaných peněžním ústavem - s výjimkou situací, kdy zadavateli vznikne právo na plnění z jistoty podle § 41 odst. 8 ZZVZ. Druhou ZZVZ připuštěnou formou poskytnutí jistoty je bankovní záruka ve prospěch zadavatele. Rozumí se jí obecný institut finanční záruky podle § 2029 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (NOZ), která vzniká písemným prohlášením banky v záruční listině, že uspokojí zadavatele do výše peněžní částky uvedené v záruční listině, pokud dodavatel nesplní své povinnosti nebo budou naplněny jiné podmínky uvedené v záruční listině. Třetí a poslední ZZVZ připuštěnou formou poskytnutí jistoty je pojištění záruky ve prospěch zadavatele. Jedná se o speciální pojistný produkt, jehož podstatou je uzavření pojistné smlouvy mezi pojišťovnou jako pojistitelem a dodavatelem jako pojistníkem, která zakládá přímý vztah mezi pojistitelem a zadavatelem. Pro účely posouzení, zda účastník zadávacího řízení zadavateli jistotu poskytl, ZZVZ vyžaduje prokázání tohoto poskytnutí v nabídce; ke každé formě jistoty přitom kogentně v § 41 odst. 4 stanovuje konkrétní způsob prokázání.

Poskytne-li účastník zadávacího řízení peněžní jistotu, je povinen pro prokázání jejího poskytnutí sdělit zadavateli v nabídce údaje o provedené platbě. Takovým sdělením bude de facto předložení jakéhokoli dokladu, z něž prokazatelně vyplývá, že se peněžní částka požadovaná zadavatelem nachází na jeho bankovním účtu, který pro daný účel uvedl v zadávací dokumentaci. **V případě bankovní záruky je účastník zadávacího řízení povinen zadavateli v nabídce předložit originál záruční listiny obsahující závazek banky vyplatit zadavateli jistotu za podmínky, že účastníkovi zadávacího řízení v zadávací lhůtě zanikne jeho účast v řízení z důvodu vyloučení podle § 122 odst. 7 nebo § 124 odst. 2 ZZVZ.** U pojištění záruky je účastník zadávacího řízení povinen zadavateli v nabídce předložit písemné prohlášení pojistitele obsahující stejný závazek jako v případě bankovní záruky. **Ve vztahu k záruční listině ZZVZ výslovně stanovuje, že se musí jednat o originál.** V případě dokladu o složení peněžní jistoty či písemného prohlášení pojistitele uvedené ZZVZ neukládá, a uplatní se tak obecné pravidlo pro předkládání dokladů dle § 45 odst. 1 ZZVZ, podle něž dostačuje předložení kopie takových dokladů. Ust. § 48 odst. 3 ZZVZ pak upravuje sankční důsledek neprokázání složení požadované jistoty: „Zadavatel vyloučí účastníka zadávacího řízení, který neprokázal složení požadované jistoty nebo nezajistil jistotu po celou dobu trvání zadávací lhůty.“ Co se týče samotného poskytnutí jistoty, lze mít jednoznačně za nesporné, že jistota musí být poskytnuta ve lhůtě pro podání nabídek a není možné při jejím neposkytnutí do konce lhůty pro podání nabídek akceptovat dodatečné poskytnutí na základě výzvy zadavatele podle § 46 ZZVZ, neboť v takovém případě by poskytnutí jistoty zcela jistě nenaplnilo její shora uvedené funkce. Důvodová zpráva k ZZVZ ve vztahu k jeho § 41 uvádí: „Informace nebo doklad o složení jistoty musí být vždy součástí nabídky v okamžiku jejího podání, tj. účastník zadávacího řízení **nesmí doklad prokazující složení jistoty předložit po uplynutí lhůty pro podání nabídek.**“ Z důvodové zprávy je tak zcela zřejmé, že po uplynutí lhůty pro podání nabídek není možné chybějící doklad prokazující poskytnutí jistoty doplnit na základě výzvy zadavatele podle § 46 ZZVZ, neboť teprve tehdy by došlo k samotnému jejímu poskytnutí.

Obdobně se k tomu staví i komentářová literatura, kdy například P. Herman a V. Fidler (Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek, 2016) uvádějí: „Z návětí předmětného ustanovení je zřejmé, že účastník zadávacího řízení je povinen prokázat

poskytnutí jistoty již v nabídce. Z tohoto důvodu je nutné, aby předmětné informace nebo doklady byly součástí nabídky. Na jistotu tak nelze vztáhnout ustanovení § 46 a doplnit tyto informace nebo doklady po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Zadavatel je tedy povinen účastníka zadávacího řízení vyloučit v souladu s ustanovením § 48 odst. 3, a to i v případě, že by jistota fakticky složena byla, ale její složení by nebylo prokázáno nebo jej účastník zadávacího řízení prokazoval mimo svou nabídku.“

Skutečnost, že zákon výslovně vyžaduje předložení originálu záruční listiny v nabídce tak vyplývá např. z Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j.: ÚOHS-12502/2020/321/Tmi.

**add § 217 odst. 2 písm. e)  
označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva, včetně  
odůvodnění jejich výběru**

Obchodní jméno účastníka:	Sídlo / adresa:
<b>Lesostavby Třeboň a.s.</b>	Novohradská 226, 379 01 Třeboň
IČ: 47239328	DIČ: CZ47239328

**ODŮVODNĚNÍ VÝBĚRU DODAVATELE:**

✓ Nejnižší nabídková cena díla: **15.646.401,19 Kč bez DPH**, tj. 18.932.145,44 Kč včetně DPH.

**Nabídka účastníka zadávacího řízení splňuje všechny podmínky požadované zadavatelem v zadávacích podmínkách a není v rozporu s platnými právními předpisy.**

**add § 217 odst. 2 písm. f)  
označení poddodavatelů dodavatele, jsou-li známi**

Dílo bude realizované vlastními kapacitami zhotovitele, bez poddodavatelů.

**add § 217 odst. 2 písm. g)  
odůvodnění použití jednacímho řízení s uveřejněním nebo řízení se  
soutěžním dialogem**

Jednací řízení s uveřejněním nebylo použito, soutěžní dialog nebyl použit.

**add § 217 odst. 2 písm. h)  
odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění**

Jednací řízení bez uveřejnění nebylo použito.

**add § 217 odst. 2 písm. i)  
odůvodnění použití zjednodušeného režimu**

Zjednodušený režim nebyl použit.

**add § 217 odst. 2 písm. j)  
odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení  
dynamického nákupního systému**

Zadávací řízení nebylo zrušeno.

**add § 217 odst. 2 písm. k)  
odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání  
nabídky namísto elektronických prostředků**

Nabídky byly podávány elektronicky.

**add § 217 odst. 2 písm. l)  
soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých  
opatření, byl-li střet zájmů zjištěn**

Nebyly zjištěny žádné osoby se střetem zájmů.

**add § 217 odst. 2 písm. m)  
odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky za části**

Nejedná se o nadlimitní veřejnou zakázku.

**add § 217 odst. 2 písm. n)  
odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě  
postupu podle § 78 odst. 3**

Zadavatel nepostupoval podle § 78 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.



Zpracoval: STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r.o., Kristýna Soukupová

V Českých Budějovicích dne 2. 5. 2022