

Zadavatel:

se sídlem:

IČ:

DIČ:

statutární zástupce:

Město Třeboň

Palackého nám. 46/II, 379 01 Třeboň

00 247 618

CZ 00 247 618

Mgr. Terezie Jenisová, starostka města

Společnost GPL-INVEST s.r.o. je zadavatelem pověřena výkonem činností při této veřejné zakázce.

Kontaktní osoby:

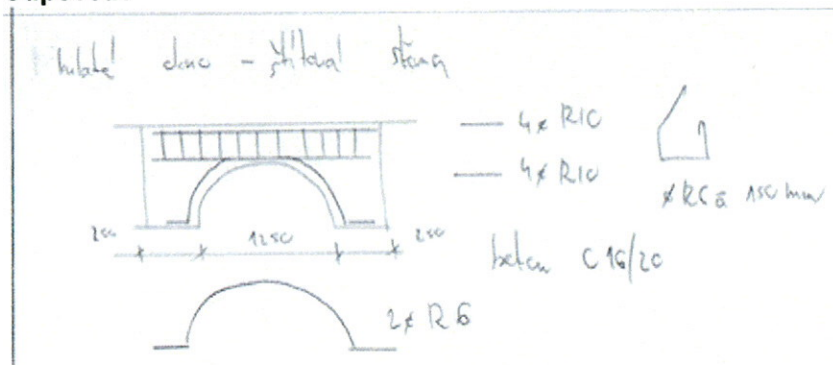
Ing. Jana Zborníková, e-mail: zbornikova@gplinvest.cz, tel.: +420 725 422 143

Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 3

Zadavatel Vám v souladu s § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) sděluje následující dodatečné informace k níže uvedené podlimitní veřejné zakázce na stavební práce, zadávané v otevřeném řízení, dle zákona.

„ZÁZEMÍ TENISOVÉHO KLUBU TŘEBOŇ“
Dotaz č. 1:

V listu „SO 01 + SO 02...“ – pol. 53 - „D+M ŽB překladu dle stat.výpočtu – kus 1“ /ozn. K1/ - ve výkresové dokumentaci jsme uvedený překlad nenašli, stejně tak ve statickém výpočtu, na který se položka odvolává. Žádáme o bližší specifikaci tohoto prvku.

Odpověď:


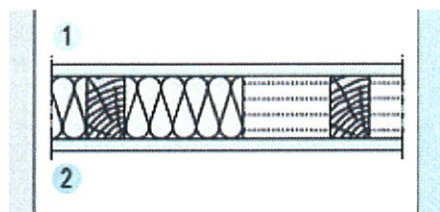
Je to ve statice neoznačené.

Dotaz č. 2:

V tomtéž listu – pol. 54 – „D+M sendvičové kce vikýřů – kompl.skladba – 28,2 m2“ – rozumíme zadání správně, že je touto položkou myšlena skladba střechy na vikýři ozn. A3 dle Tabulky skladeb střešních konstrukcí?

Odpověď:

Ne jsou tím myšleny boky vikýřů, kde by měl být použit certifikovaný ucelený systém např. Knauf/Cetris.



Kontaktní zateplovací systém ETICS s fasádními deskami z polystyrenu v tl. 80 mm

Cetris 1×14
Pojistná hydroizolace
Dřevěné sloupky min. 100/120 mm
Mezi sloupky čedičová vlna + vata do roštu SDK
Parotěsná zábrana
Deska SDK

Dotaz č. 3:

v Tabulce skladeb střešních konstrukcí jsou uvedeny kromě jiného skladby A2 a A4. Skladba A4 je uvedena pouze v řezech, nikoli v půdoryse střechy. Navíc není jasný poslední bod obou uvedených skladeb – „zateplovací systém Etics z polystyrenu EPS 70F – 20mm“. To by představovalo komplexní systém podkladu, izolační vrstvy a povrchové úpravy omítkou označovaný v praxi jako „systém Etics“. Předpokládáme, že u podhledové vrstvy přesahu střechy nejde o dodržení tohoto systému, ale pouze aplikaci 20mm desky EPS. Vykládáme si tuto položku správně?

Odpověď:

Ano jsou to pouze přesahy střech.

Dotaz č. 4:

v listu „SO 01 + SO 02...“ – pol.61 – „D+M obkladu vnitřního schodiště SDK protipož. – 1 kpl“ – v PBR tato konstrukce není blíže popsána, stejně tak jsme ji nenalezli ve výkresové dokumentaci. Žádáme o bližší specifikaci tohoto prvku. Předpokládáme, že jde o vnitřní točité schodiště č.128 /ve výkr. Z10/.

Odpověď:

Schodiště je navrženo jako ocelové, viz požární zpráva.

Dotaz č. 5:

K těmto schodišti máme následující dotaz, zda je adekvátní použití obložení stupnic dřevěným obkladem na ocelové schodiště s protipožárním sdk obložním, označeným v PBR jako úniková cesta?

Odpověď:

Prováděcí projekt navazuje na projekt pro stavební povolení, jehož součástí byla požární zpráva a následné kladné vyjádření HZS.

Dotaz č. 6:

V listu „SO 01 + SO 02...“ – pol. 73 - „omítky stropů a podhledů ... adhezní nátěr, akrylátová disperze... 265,37 m²“ – pol. je označena kódem RTS 601021104R00. Pod tímto kódem je v uvedeném ceníku „adhezní nátěr Baumit Betonkontakt, ručně“. Splňuje tato položka upravený text položky ve výkazu výměr? /s odvoláním k bodu 7.3 Zadávací dokumentace – o dodržení cenové soustavy a obsahu položek/

Odpověď:

Tento typ nátěru je určen pro sádrové omítky, použijte, prosím, adhezní nátěr vyhovující pro suché maltové směsi.

Dotaz č. 7:

V listu „SO 03“ – pol.70 – prosíme o vysvětlení nesrozumitelné agregaci položky s popisem v hlavním řádku: „snížení úrovně podezdívky stáv.oplocení na úroveň tenis.kurtu“ a v popisném řádku /zeleně/: „Veškeré náklady spojené s vybudováním, provozem a odstraněním zařízení staveniště“. Předpokládáme správně, že jde o omyl, a ne o agregaci obou uvedených úkonů? Zařízení staveniště je již uvedeno jako pol.č.1 v listu „0001 K Náklady“.

Odpověď:

Hlavní řádek je v pořádku, popisný zelený řádek tam zůstal nedopatřením (v opraveném výkazu, který byl zveřejněn v rámci Dodatečných informací č. 2 dne 03.07.2014, je již vymazán).

Dotaz č. 8:

Máme závažnou připomínku k předaným podkladům PD.

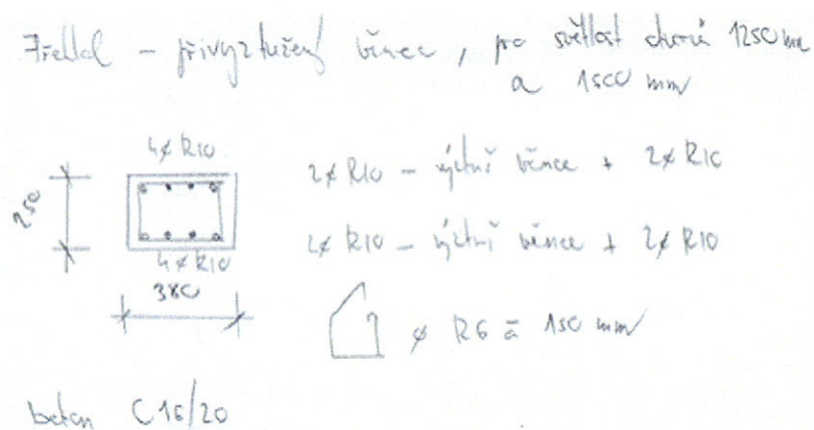
Jednak statický výpočet, na který se odvolává výkaz výměr, je značně nečitelný, není v běžném formátu např. .pdf, ale jako snímky .jpeg bez bližšího popisu v názvu, což ztěžuje orientaci v podkladech, navíc končí prvkem „H“, takže prvek „K1“ z pol. 53 /add dotaz č.1 tohoto emailu/ zde již není k nalezení. Stejně tak prvek „I1“ sice je uveden ve stat.výpočtu, ale není jasné, co se má započítat jako „přivytužení věnce nad otvory...“ /polč.70 – add dotaz č.7/.

Dále některé výkresy jsou předány v nadbytečně podrobném rozlišení, kdy po potřebném zvětšení již často nejsou čitelné /popisky, číslice/ a výkres „D1124 výrobky tenis“ pro obrovskou velikost nejde ani načíst.

Prosíme tedy o předání především tohoto výkresu v rozlišení, které lze použít k prostudování /add povinnost zadavatele ze zákona o předání srozumitelné dokumentace/.

Odpověď:

Přivytužení věnce je uvedené ve statickém výpočtu – věnec je vyztužen VÝZTUŽ 2+2 RØ10 + TŘMÍNKY RØ6 Á 250 MM a u přivytužení jsou navíc vždy 2 profily nahoře a 2 profily dole a třmínky nejsou po 250 ale 150 mm



Výkresy zveřejněny ve formátu PDF v měřítku pro tisk v Dodatečných informacích č. 2.

S pozdravem

Ve Strakonici, dne 08.07.2014

GPL - INVEST s.r.o.
Pobočka Strakonice
Povážská 358, 386 01 Strakonice
IČ: 260 70 766, DIČ: CZ 26070766

Ing. Jana Zborníková
GPL-INVEST s.r.o.